



**Meteorologisk  
institutt**

Saksnr. 2026/205

## **Styreprotokoll nr. 2/2026**

Dato: 11.03.2026

### **Deltakere fra styret**

Kristin Vinje, styreleder

Roger Schjerva, styremedlem

Nils Gunnar Kvamstø, styremedlem (video)

Kirsti Slotsvik, styremedlem (video)

Kjerstin Askholt, styremedlem (video)

Siv Dearsley, styremedlem/ansattrepresentant

Kjell Brandsberg, styremedlem/ansattrepresentant

### **Deltakere fra administrasjonen**

Roar Skålin, direktør

Simon Rasmussen, økonomidirektør

Oddvar Paulsen, direktør for organisasjon og samfunnskontakt (EOS)

Anne Grete Flatby, seniorrådgiver (referent)

## **Sak 08/26: Godkjenning av sakslisten**

Sakslisten ble godkjent. Direktøren hadde to tilleggssaker til punktet "Direktøren orienterer".

## **Sak 09/26: Årsrapport**

EOS-direktøren gikk gjennom strukturen på årsrapporten for 2025. I denne rapporten blir det benyttet styringsparametre i stedet for resultatkrav, som tidligere. Parametrene er styringsindikatorer, ikke selvstendige mål.

**Meteorologisk institutt**  
Org.nr 971274042  
post@met.no  
www.met.no / www.yr.no

**Oslo**  
Pb 43, Blindern  
0313 Oslo  
T. 22 96 30 00

**Bergen**  
Allégaten 70  
5007 Bergen  
T. 55 23 66 00

**Tromsø**  
Pb 6314, Langnes  
9293 Tromsø  
T. 77 62 13 00

På et overordnet nivå har MET en god eller meget god måloppnåelse. Dette gjelder for eksempel vårt omdømme og oppetider på IT-tjenestene våre. Vi har et mindre godt resultat når det gjelder antall vitenskapelige publikasjoner. Når det gjelder deling av data, er måloppnåelsen delvis god. Den er god for det som gjelder deling av data, men vi har ikke fått gjennomført en automatisert arkivplan for våre dynamiske geodata som planlagt. Målet er derfor å gjøre det i løpet av 2026.

Under kapittel fem i rapporten omtaler vi fremtidsutsiktene våre. De er gruppert i fire hovedbolker: geopolitikk, teknologisk utvikling, samfunnets forventninger til MET og METs rammebetingelser.

Det er en egen rapport for mål 5. Rapporten har tre styringsparametre som gjelder flyreiser, sykefravær og tilhørighet/arbeidsengasjement. Resultatet er gode på alle områdene.

Styret ga tilbakemelding om at rapporten gir en god beskrivelse av METs tilstand. Den er både pedagogisk og fint utformet. Måloppnåelsen er svært høy på flere områder, og det er gledelig at MET fortsatt topper listen blant norske etater når det gjelder Ipsos' omdømmeundersøkelse.

Det kom noen påpekninger av skrivefeil som det vil bli rettet opp i. I tillegg var det en tilbakemelding om at det var benyttet litt mindre klarspråk i forhold til resten av rapporten når det gjaldt beskrivelsen av kunstig intelligens (KI).

Styret påpekte at vi i dag har en annen situasjon enn tidligere, med økte trusler både mot datalagring og fysiske objekter. I tillegg har det kommet utfordringer som gjelder det å vurdere hvilke type IT-plattformer organisasjoner skal benytte seg av og hvem som har kontroll med disse plattformene. Dette er gryende problemstillinger som MET bør ta med i årsrapporten på sikt.

### ***Vedtak***

*Styret godkjenner METs årsrapport for 2025, inkl. mål 5 (intern rapport)*

## **Sak 10/26: Direktøren orienterer**

### Prosess for oppdatering av METs strategi v/EOS-direktøren

Vi har vurdert at dagens strategi har gitt mer handlingsrom enn retning. Målet er derfor å gjøre endringer i strategien slik at den gir MET en tydeligere retning.

Vi mener at målene i strategien fortsatt står seg. Vi planlegger å jobbe mest med å beskrive utviklingstrekkene i strategien. Noen er fortsatt gyldige, men veldig mye er endret. Beskrivelsen av utviklingstrekkene vil være grunnlaget for nye strategiske grep.

Vi ønsker å ta utgangspunkt i de samme temaene som beskrives i fremtidsutsiktene i årsrapporten. Med bakgrunn i dette ønsker vi å beskrive tre fremtidsscenarioer.

Vi skal ha en strategisamling i mai med ca. 50 deltakere, ledere og tillitsvalgte. Målet er å oppnå en felles forståelse av nåsituasjonen. Gjennom sommeren og september vil vi jobbe med hva dette vil bety for de strategiske grepene for de kommende årene. Vi planlegger å bruke styreseminaret i september for å jobbe med dette spørsmålet, sammen med styret.

Målet er at strategien skal bli besluttet i løpet av året.

Et av styremedlemmene har jobbet med samme utfordringer og de så at metodikken førte til at strategien ble for lite spisset i forhold til det selskapet hadde behov for. En ny gjennomgang resulterte i færre strategiske grep, men målene stod fast.

Direktøren svarte at målet med samlingen i mai er at MET skal bli enige om utfordringsbildet. Det bør føre til at det blir lettere å bli enig om prioriteringer i etterkant. Det er et mål for oss å gjøre den oppdaterte strategien mer spisset enn den nåværende strategien. Direktøren ønsker at styret bidrar i strategiprosessen.

Styreleder ønsket MET lykke til i arbeidet og ønsker at styret blir involvert i arbeidet etter samlingen i mai.

#### Status byggeprosjekt i Oslo v/direktøren

15. juni starter rivingen av avlastningsbygget. Til høsten starter de arbeidet med hovedbygget.

De ansatte i avlastningsbygget vil flytte til Forskningsparken tidlig i juni. Resten kommer etter i oktober.

Det vil også bli endringer av arbeidsplasskonseptet til en dekningsgrad på 70 %. I den forbindelse har HR hatt samtaler hvor hele organisasjonen har blitt involvert.

#### METs stasjon på Jan Mayen v/økonomidirektøren

Økonomidirektøren viste til at han allerede har hatt en gjennomgang av temaet for styret i februar i år. METs anbefaling er at MET fortsetter sin tilstedeværelse på øya,

men at Forsvaret overtar instituttets bygningsmasse på Jan Mayen og setter den i stand, men i mindre omfang enn dagens bygg.

KLD har i ettertid bedt om å få et forslag fra MET som beskriver en så minimalistisk løsning som mulig.

#### Beslutningsprosesser knyttet til investeringer i EUMETSAT og ECMWF v/direktøren

Begge organisasjonene planlegger investeringer som vil øke budsjettene. Dette er krevende i en situasjon hvor mange av land dreier ressursinnsatsen mot beredskap og forsvar. ECMWF skal anskaffe en ny tungregnemaskin. For å dekke behovene til både tradisjonelle modeller og KI-modeller, må budsjettene økes. En ekstra kompliserende faktor er kraftig prisøkning på minnebrikker på verdensmarkedet. Å finne en god løsning på denne anskaffelsen vil være en viktig oppgave for direktøren, i egenskap av å være president for ECMWF.

#### HMS-hendelser v/EOS-direktøren

MET har hatt to hendelser på Hopen som har resultert i personskaade. Den medisinske delen av hendelsene har blitt riktig håndtert, men rapporteringen har ikke blitt korrekt gjennomført, blant annet har ikke hendelsene blitt rapportert til Arbeidstilsynet.

MET har ikke hatt gode nok rutiner for rapportering. Nye rutiner er derfor nå i ferd med å komme på plass.

#### Møte med statsråden v/direktøren

I januar i år hadde direktøren et møte med ledelsen i Klima- og miljødepartementet hvor han orienterte om vår rolle i Forsvaret og Totalforsvaret. Etter møtet ønsket de at også statsråden fikk en tilsvarende orientering.

Direktøren var derfor i møte med statsråden mandag 9. mars, der han ga en grundig redegjørelse om dette temaet.

### **Sak 11/26: Evaluering av styrets arbeid**

Styreleder ønsket at styret snakket om hvordan styret fungerer og at de kan vurdere om det er noen muligheter til forbedringer av styrets arbeid.

Målet med evalueringen er å synliggjøre:

- Hvordan styret fungerer
- Innenfor hvilke områder styret kan forbedre seg

Styret tok utgangspunkt i noen forberedte punkter:

- Er forutsetningene for styrearbeidet gode og mandatet tydelig? (Inkluderer også refleksjon rundt styrets rolle overfor hhv. eier og direktør)
- Opplever styret at de får saker av strategisk karakter, slik at styret kan spille en viktig rolle i viktige retningsvalg?
- Opplever styret at sakene er godt nok forberedt? (F.eks, er sakene for omfattende, for lite omfattende eller vanskelig tilgjengelige pga. språk/form?)
- Opplever styret at det har tilstrekkelig spillerom?
- Hvordan fungerer styremøtene?
- Innenfor hvilke områder er det forbedringspotensial?

Generelt sett mener styret at instituttet er veldrevet og direktøren gjør en god jobb. Et spørsmål som ble tatt opp var om styret gjør nok for å bidra til at direktøren kan gjøre en best mulig jobb.

Styret diskuterte litt rundt forståelsen av styremedlemsrollen og den informasjonen de har fått. I forrige evaluering ble det pekt på behov for å utarbeide en oversikt over de mest sentrale dokumentene for styret ("pakke" med informasjon), og avklarer med departementet om det bør avholdes et møte mellom departementet og styremedlemmer i forkant av neste oppnevning av styremedlemmer. Styret ble enige om å gå gjennom dokumentene for å kvalitetssikre at dette er gjort i god tid før utnevnelse av nye styremedlemmer.

Styret mener at styrets rolle som bindeledd mellom departementet og direktøren er ivaretatt på en god måte. Direktøren holder styret godt orientert om METs kontakt med departementet.

Styret opplever dialogen med administrasjonen som god. Administrasjonen sørger for at styret får gode saksdokumenter. Styret mener at de mottar god dokumentasjon om de oppgavene som styret er pålagt å gjøre. Direktøren rapporterer til styret på en måte som gjør at styret har full tillit til ham.

Styreleder har faste samtaler med departementsråden én gang i året. Departementet har gitt styreleder tilbakemelding om at de er meget tilfredse med både leveransene og dialogen med MET, og at de har full tillit til direktøren.

Departementet vurderer nå om MET fortsatt skal ha et styre. De har intervjuet styreleder og direktøren om temaet. Begge har sagt at de mener styret har en verdi, men at det også kan fungere uten eget styre.

Styret ønsker å bli involvert i strategiske diskusjoner og opplever at direktøren er åpen for det. Styret stilte samtidig spørsmål om det er noe styret kan bidra med når det gjelder leveransene til MET, som for eksempel i en situasjon hvor et feilvarsel har ført til at store verdier har gått tapt. Kunne styret ha bidratt til å forebygge slike hendelser?

Styreleder trakk frem at de nå får mulighet til å jobbe med strategien. Styret kan også selv være mer kreative ved å komme med forslag til saker som bør diskuteres i styremøtet. For eksempel, er det noe i årsrapporten som de ønsker å se nærmere på? Er det noe styret ønsker å spille inn til diskusjon?

Styret kan gjerne spille inn flere saker av strategisk karakter som kan være i METs interesse å løfte til styret. De kan være mer proaktive for å støtte direktøren.

Styret kan også bli mer involvert i diskusjoner rundt METs bemanning, spesielt knyttet til det å løse kjerneoppgaver som å varsle farlig vær. Styret kan være mer proaktiv når det gjelder det aktuelle risikobildet som MET må ta hensyn til.

Styret er fornøyd med formen på møtene, både tidspunkt og hyppighet.

Styret setter opp et punkt til neste styremøte hvor vi går igjennom det som ble diskutert i evalueringen.

## **Sak 12/26: Eventuelt**

Det var ingen saker til eventuelt.