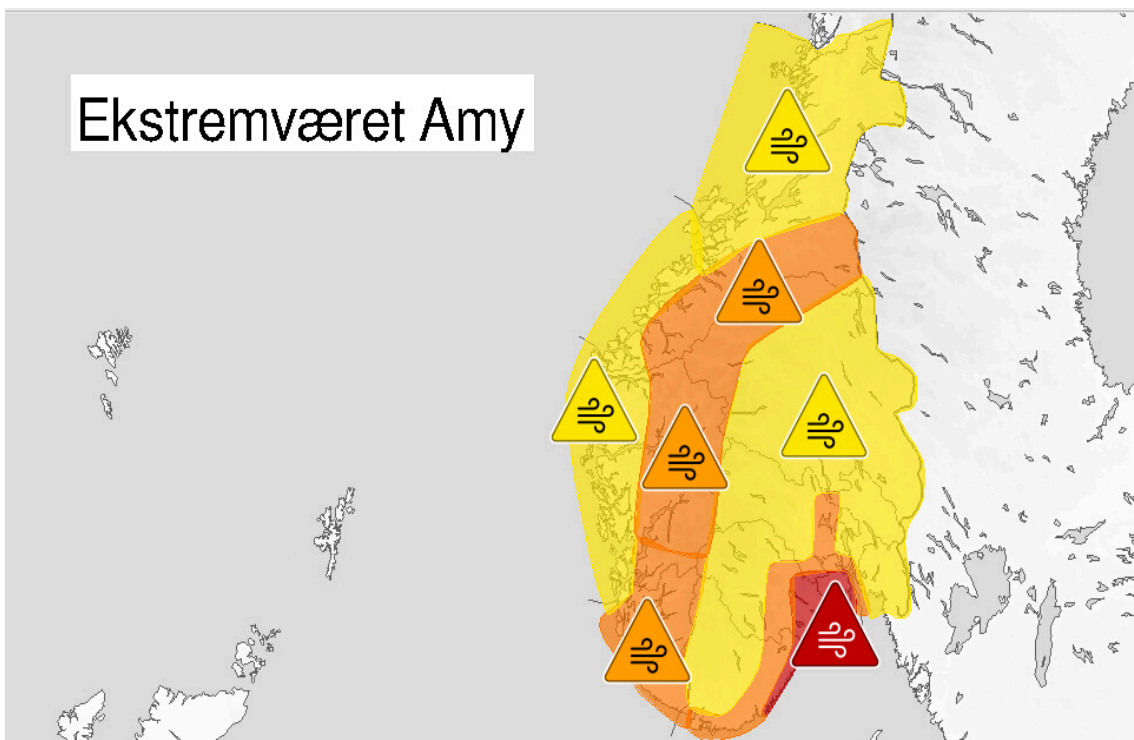


# METinfo

## Farevarsling ved MET 2025

Forfattere: Geir Ottar Fagerlid, Espen Biseth Granan, Jelmer Jeuring, Anders Sivle, Agnes Vatne og fenomengruppene i Varslingsdivisjonen (VÆR)

Godkjent av: Ina Kindem (Prosjektleder K2S) og Solfrid Agersten (Prosjekteier K2S)



# Oppsummering

Et hovedmål for Meteorologisk institutt er å bidra til å sikre liv og verdier. Dette gjør vi blant annet ved å utstede farevarsler. I denne rapporten vil naturfarevarsler Meteorologisk Institutt (MET) distribuerte i 2025 bli presentert og evaluert. Dette arbeidet er gjort som en del av prosjektet “Konsekvensbasert farevarsling for samfunnet (K2S)” og bør sees i sammenheng med rapporten “Farevarsling ved MET 2019-2023”<sup>1</sup> og “Farevarsling ved MET 2024”<sup>2</sup> hvor farevarslingen ved MET blir beskrevet og det vises statistikk over farevarsler i de foregående årene.

I det første kapittelet blir årsaktuelle aspekter ved farevarslingen kommentert, samt at det blir gitt litt mer innsikt i fremdriften til K2S-prosjektet.

I det andre kapittelet blir værhendelser med ekstremt aktsomhetsnivå<sup>3</sup> i 2025 listet opp, sammen med alvorlige værhendelser med sannsynlighetsnivå “mulig ekstremt”.

I det tredje kapittelet blir værhendelser med aktsomhetsnivå alvorlig/oransje i 2025 listet opp, sammen med moderate værhendelser med sannsynlighetsnivå “mulig alvorlig”. Til slutt i kapittel 3 blir det også listet opp nevneverdige værhendelser med observasjoner eller konsekvenser *på* eller *nær* det nivået som forventes ved oransje aktsomhetsnivå, *eller* en del medieomtale. For de fleste av disse værhendelsene ble det sendt farevarsel på gult aktsomhetsnivå, men som da har blitt mer omfattende enn forventet. I hele kapittel 6 vil det også for de fleste fenomenene bli listet opp uvarslede værhendelser som burde hatt farevarsel med gult aktsomhetsnivå.

Kapittel 4 oppsummerer farevarselåret 2025 i tall, og kapittel 6 gir en intern evaluering av alle farevarsel i 2025, med tanke på aktsomhetsnivå. Denne evalueringen av farevarslene er gjort av fagekspertene innen hvert værphenomen vi varsler farlig vær for, og som har faglig ansvar for oppfølging av hvert farevarsel. Evalueringen er basert på observerte konsekvenser og observasjoner.

Kapittel 5 gir en ekstern evaluering av farevarslingen ved MET, basert på en spørreundersøkelse. Den viser at tilliten til farevarslene av MET er høy, 75,5 prosent oppgir ganske høy eller svært høy tillit. Resultatene viser at tillit øker med alder, utdanning og inntekt.

Kapittel 7 gir et sammendrag av farevarslingen ved MET.

I Appendix sammenlignes farevarselåret 2025 med årene 2021-2024.

---

<sup>1</sup> MetInfo 41-2024: Geir Ottar Fagerlid, Espen Biseth Granan og Solfrid Agersten  
[Farevarsling ved MET 2019-2023](#)

<sup>2</sup> MetInfo 32-2025: Geir Ottar Fagerlid, Alexander Skeltved, Espen Biseth Granan og fenomengrupper i Varslingsdivisjonen (VDIV)  
[Farevarsling ved MET 2024](#)

<sup>3</sup> Aktsomhetsnivået er fargen som angitt som kombinasjonen av faregraden og sannsynligheten. Les mer her:  
<https://www.met.no/vaer-og-klima/ekstremvaervarsler-og-andre-farevarsler/faregradering-i-farger>

Værvarslingsmodellene har sin egen verifikasjon og rapport, som blir publisert en gang i kvartalet. Disse rapportene går under navnet “Verification of Operational Weather Prediction Models” og finnes på <https://www.met.no/publikasjoner/met-info>

I 2025 ble det sendt 843 farevarsler, inkludert første varsel, oppdatering og nedgradering. I tillegg ble det sendt 2730 kuling- og stormvarsler. Totalt ble det identifisert og varslet for 326 *værhendelser* for alle fenomen (unntatt kuling- og stormvarsler) og alle aktsomhetsnivå. Flere av hendelsene har overlappende fenomener og aktsomhetsnivå, slik at samme hendelse kan bli talt flere ganger. Tar vi hensyn til dette, blir tallet 221 unike værhendelser.

Det mest omfattende arbeidet i denne rapporten er gjennomgangen av kvaliteten for alle farevarslene sendt i 2025, gjort av fenomengruppene<sup>4</sup>. Kvaliteten til farevarslene er bedømt ut ifra om varslet aktsomhetsnivå er sett på som riktig i ettertiden. Riktigheten til aktsomhetsnivået er bedømt ut ifra observasjoner og konsekvenser under hendelsen. Etterregistrering av værhendelser uten farevarsel, men med konsekvenser og/eller validerende observasjoner, er også et viktig ledd i å gi et fullstendig bilde av kvaliteten til farevarslingen. Tabell 1 oppsummerer valideringsarbeidet gjort i kapittel 6.

*Tabell 1: Denne tabellen oppsummerer alle valideringstabellene i kapittel 5 og viser varslet aktsomhetsnivå for alle sendte farevarsel mot riktig vurdert aktsomhetsnivå for værhendelsen i ettertid. Scoren under er basert på summen av tallene innenfor ekstra uthevede boksene, koblet mot totalsummen av alle varslede og uvarslede hendelser. Kuling utelatt.*

Alle farevarselfenomen		Varslet aktsomhetsnivå			
			gult	oransje	rødt
Aktsomhetsnivå vurdert i ettertid		7	69	1	0
	gult	32	195	3	0
	oransje	0	5	11	0
	rødt	0	0	1	2

Nytt av året er en ekstern kvalitetsvurdering av farevarsling blant den norske befolkningen, presentert i kapittel 5. MET har gjennomført en spørreundersøkelse om opplevelsen og bruken av farevarsler i 2025 blant et representativt utvalg av den norske befolkningen. Undersøkelsen ble gjennomført i januar 2026 via brukerpanelet til IPSOS, og resultatene er basert på svar fra 1000 respondenter. Undersøkelsen er del av K2S prosjektet, og er den første av en rekke årlige undersøkelser som kartlegger den subjektive vurderingen av farevarsler som blir sendt ut av Meteorologisk institutt.

<sup>4</sup> Hvert farevarselfenomen er "driftet" av en fenomengruppe, som hovedsakelig består av meteorologer ansatt i Vær-divisjonen. I Appendix finnes en oversikt over hvem som er med i hver gruppe.

# Innhold

<b>Oppsummering</b>	<b>1</b>
<b>1. Farevarsling under lupen</b>	<b>5</b>
Farevarsling – en balansekunst på knivsegg	5
Veien videre – fra varsling til forståelse	5
Status K2S-prosjektet	6
<b>2. Værhendelse(r) med aktsomhetsnivå ekstremt (rødt farenivå) 2025</b>	<b>7</b>
Ekstremværet Amy, Sør-Norge, 3.-4. oktober	7
Værhendelser med rødt farenivå, men lav sannsynlighet (“mulig ekstremvær”) i 2025	9
<b>3. Værhendelse(r) med aktsomhetsnivå alvorlig (oransje farenivå) 2025</b>	<b>10</b>
Svært mye snø i nordlige del av Sogn og Fjordane, Møre og Romsdal og sørlige Trøndelag 3. januar 2025	10
Svært mye snø på Sørlandet og Østlandet 6.-7. januar 2025	10
Svært kraftige vindkast i Trøndelag 6. mars	10
Svært kraftige vindkast i Finnmark 8. og 9. april	11
Svært stor skogbrannfare i ytre strøk av Vestlandet sør for Stad 20. til 24. mai	11
Svært kraftige vindkast Østfjells 29. juni	11
Svært stor skogbrannfare på deler av Vestlandet, Trøndelag og deler av Nordland 16.-27. juli	11
Svært kraftige vindkast i deler av Sunnhordland, Rogaland og Agder 5. august	12
Svært mye regn i deler av Ofoten og Salten 24.-25. desember	12
Svært kraftige vindkast for Nordland og deler av Sør-Troms 27. desember	12
Værhendelser med oransje farenivå, men lav sannsynlighet (“mulig oransje”) i 2025	13
Andre “nevneverdige” værhendelser i 2025	14
<b>4. Farevarslingen 2025 i tall</b>	<b>16</b>
Totalt antall farevarsel 2025	16
<b>5. Kvalitetsvurdering av farevarsel blant den norske befolkningen</b>	<b>17</b>
1. Kjennskap til farevarsel	17
2. Opplevd farlig vær, tiltak og konsekvenser	21
3. Holdning til farevarsel	31
4. Oppsummering og læringspunkter	44
<b>6. Intern kvalitetsvurdering av sendte farevarsel for 2025</b>	<b>46</b>
Vindkast	46
Snø	50
Vannstand	53
Mye regn	55
Is	58
Skogbrannfare	61
Polart lavtrykk (PL)	63
Styrtregn	64
Ising på skip	67

Mye lyn	68
Snøfokk	72
Kulingvarsel	76
Hetebølger (og kuldebølger)	81
Oppsummering værhendelser	86
Oppsummering av treffprosent	87
<b>7. Sammendrag av farevarslingen ved MET 2025</b>	<b>89</b>
<b>Appendix</b>	<b>90</b>
<b>8. Utvikling over tid for antall sendte farevarsler fra MET</b>	<b>90</b>
Sannsynlighet	90
Totalt antall farevarsel 2021-2025	91
Utviklingen over tid i farevarslingen for “Mye lyn”	94
Utviklingen over tid i farevarslingen for “snøfokk”	95
Utviklingen over tid i farevarslingen for “Styrtregn”	96
Utviklingen over tid i farevarslingen for “Is”	97
Utviklingen over tid i farevarslingen for “ising på skip”	98
Utviklingen over tid i farevarslingen for “skogbrannfare”	99
Utviklingen over tid i farevarslingen for “Polare lavtrykk”	100
Utviklingen over tid i farevarslingen for “Snø”	101
Utviklingen over tid i farevarslingen for “Regn”	102
Utviklingen over tid i farevarslingen for “Vannstand”	103
Utviklingen over tid i farevarslingen for “Vindkast”	104
Utviklingen over tid for alle fenomen	105
Medlemmer i fenomengruppene 2025	106
<b>9. Hendelsesrapporter (METinfo) for farevarsel-året 2025</b>	<b>107</b>

# 1. Farevarsling under lupen

MET har som hovedoppdrag å styrke samfunnets evne til å beskytte liv og verdier, samtidig som MET arbeider med å begrense skader forårsaket av farlig vær ved hjelp av varsling og råd i jobben med klimatilpasning. MET har ikke en rolle i planlegging av risikoreduserende tiltak/sikringstiltak

## Farevarsling – en balansekunst på knivsegg

Farevarsling er metaforisk som å gå på knivsegg. Meteorologen befinner seg i et konstant spenningsfelt mellom to ytterpunkter: overvarsling og undervarsling. Overvarsling, eller «ulv–ulv»-effekten, kan føre til at befolkningen gradvis mister tilliten til varsler. Når et varslet uvær uteblir eller viser seg å være mindre alvorlig enn forventet, kan det oppstå en form for varslingstretthet eller mistillit. Folk begynner å stille spørsmål ved meteorologenes vurderingsevne, og neste gang et alvorlig varsel sendes ut, kan reaksjonen fra beredskapen og allmennheten i verste fall bli mer likegyldig.

På den andre siden ligger undervarslingen. Når værhendelser viser seg å bli kraftigere enn varslet, kan konsekvensene bli alvorlige: ødelagt infrastruktur, økonomiske tap og i verste fall tap av liv. Meteorologen står daglig i et faglig dilemma: hvordan kommunisere usikkerhet i en værhendelse på en måte som både iverksetter beredskap og bevarer tillit?

Midt i dette står et paradoks: Publikum og beredskap ønsker tidlige varsler, gjerne flere dager i forveien, slik at man kan forberede seg. Samtidig ønsker de færre farevarsler totalt, fordi for mange varsler skaper uro eller virker overdrevne. Jo tidligere et varsel sendes ut, desto større er usikkerheten. Jo nærmere i tid man venter, desto sikrere blir prognosen – men da mister folk og beredskap tid til å reagere. Det er en klassisk avveining mellom presisjon og beredskap.

I en tid preget av klimaendringer og stadig mer ekstreme værhendelser, blir denne balansegangen stadig mer krevende. Værvarslingssystemene forbedres med teknologi, KI, og flere og bedre høyoppløste prognoser. Men naturen er og forblir uforutsigbar! Dermed handler god farevarsling ikke bare om meteorologi, men også om kommunikasjon, psykologi og samfunnsansvar.

## Veien videre – fra varsling til forståelse

Løsningen på paradokset mellom tidlig varsling og presisjon ligger ikke nødvendigvis i bedre teknologi alene, men i bedre kommunikasjon av usikkerhet. Et farevarsel er ikke en fasit, men den beste faglige vurderingen av hvilket farenivå en værhendelse kan forventes å medføre. Noen ganger skjer det mindre enn antatt, andre ganger blir det verre enn fryktet. Slike avvik er ikke nødvendigvis uttrykk for feil, men for at naturen er kompleks og uforutsigbar. Varslingsnivået bestemmes dessuten av flere faktorer enn selve værprognosen, som lokale forhold, sårbarhet i infrastruktur og samfunnets beredskap, elementer meteorologen ikke alltid har full oversikt over i sanntid.

I tillegg handler det om å bygge tillit over tid. Farevarselrapporter gir forklaringer på hvorfor farevarsler sendes, og noen ganger justeres opp eller ned. Evalueringsrapporter i etterkant av

hendelser, der offentligheten får innsyn, bidrar til å gjøre systemet mer transparent. På den måten flyttes oppmerksomheten fra spørsmålet «fikk meteorologene rett?» til «handlet meteorologen forsvarlig?» eller «Er prosedyrene perfekte?»

Til slutt krever moderne farevarsling en toveis kommunikasjon. Meteorologer og myndigheter må ikke bare sende ut varsler, men også lytte til hvordan befolkningen oppfatter og reagerer på dem. Nettopp dette perspektivet står sentralt i K2S-prosjektet ved Værvarslingsdivisjonen på MET, som arbeider for å styrke samspeilet mellom kunnskap, kommunikasjon og samfunnsforståelse. Farevarsling bør ikke være en monolog fra ekspertene, men en dialog mellom fag og folk. Først da kan man nærme seg en bærekraftig balanse mellom trygghet og realisme – mellom alarm og tillit.

## Status K2S-prosjektet

K2S-prosjektet har som mål å videreutvikle og forbedre farevarslingssystemet i alle ledd av prosessen, inkludert prosedyrer og kriterier i vurderingsfasen, distribusjon og utsending av farevarsler, samt etterfølgende vurdering av konsekvenser og kvalitetsrapportering. Prosjektet, som nå er halvveis i gjennomføringen, har allerede resultert i flere forbedringer i varslingsprosessen, selv om enkelte tiltak krever mer tid, særlig der det er behov for omfattende IT-utvikling. Det overordnede målet er å styrke kvaliteten og presisjonen i farevarslene, slik at både allmennheten og beredskapsaktører får et bedre beslutningsgrunnlag ved potensielt farlige situasjoner.

Våren 2025 innførte vi klarspråk i farevarslene. Konsekvensbeskrivelser og råd er nå samlet under tydelige kategorier som for eksempel strømbrudd, transport og skader. Vi sendte tekstene på høring og mottok verdifulle innspill fra fylkesberedskap, Statens vegvesen, DSB og NKOM. For å tydeliggjøre hvilke varsler som kan bli oppgradert fra gult til oransje nivå, inkluderer vi nå setningen: «Farevarselet vil bli oppgradert til oransje nivå dersom vær-situasjonen tilsier det.»

I 2025 ble det gjennomført spørreundersøkelser («Raske Svar») i dagene etter fire utvalgte værhendelser: oransje varsel for vindkast 6. mars, gult varsel for lyn 16. juli, oransje varsel for styrtregn 24. juli og gult varsel for polart lavtrykk 13. november (se rapport<sup>5</sup>). Undersøkelsene gir oss verdifulle innsikter og konkrete læringspunkter som bidrar til å forbedre både utforming og formidling av farevarsler. «Raske Svar»-undersøkelsene vil også bli gjennomført i 2026 og 2027.

I løpet av 2026 vil det også gjennomføres en samfunnsøkonomisk analyse som skal gi MET et faglig grunnlag for videreutvikling av farevarslene. Analysen skal sikre at varslene er relevante og tilpasset brukerbehovet, med fokus på både skadeomfang og nytteverdien av forebyggende tiltak, for eksempel i transportsektoren.

Videre gjennomfører vi spørreundersøkelser rettet mot befolkningen, kommuner og fylkesberedskap etter hendelser, særlig på oransje nivå, for å samle kunnskap om tiltak og konsekvenser. Denne innsikten brukes til å kontinuerlig oppdatere konsekvensbeskrivelser og råd. Som en del av dette forbedringsarbeidet innføres det i 2026 en ny værkategori i RegObs for rapportering av vær-phenomener som skaper konsekvenser i samfunnet. Dette vil gi operative meteorologer en bedre situasjonsforståelse i forbindelse med nåvarsling, samt sikre dokumentasjon for evaluering av farevarsler i etterkant av hendelser.

---

<sup>5</sup> METInfo-42-2025: Anders Sivle og Jelmer Jeuring

[Raske Svar 2025 – Oppsummering av spørreundersøkelser gjennomført i dagene etter fire utvalgte værhendelser i 2025](#)

## 2. Værhendelse(r) med aktsomhetsnivå ekstremt (rødt farenivå) 2025

Dette avsnittet lister opp værhendelser i 2025 der det i forkant ble sendt et farevarsel med aktsomhetsnivå ekstremt, men med sannsynlighetsnivå *Sannsynlig* (>50%) eller *Mulig* (<50%). Begrepet *Sannsynlig* kommer fra "certainty" som er et begrep i CAP<sup>6</sup>-formatet (Common Alerting Protocol) som alle farevarslene til MET og NVE benytter i utsendelse av farevarsler)

### Ekstremværet Amy, Sør-Norge, 3.-4. oktober

Ekstremværet Amy ble varslet fra 1. oktober med økende farenivå fram mot 4. oktober. Varslene gjaldt i utgangspunktet Skagerrakkysten med ekstremværvarsel, og oransje og gule farevarsler for resten av Sør-Norge. I ettertid viste observasjoner at store deler av Sør-Norge, spesielt Trøndelag, Møre og Romsdal, Indre Vestland (+ Bergen) og Rogaland, burde hatt rødt farenivå for vindkast. Noen få områder med gult varsel opplevde ekstremt sterke vindkast, noe som beklagelig vis førte til lavere beredskap enn behovet tilsa.

Komplisert terreng og lokale vindfenomener gjorde varslingen utfordrende, og enkelte feiltolkninger førte til at farenivå ble endret underveis. Sommerkriterier ble brukt på grunn av mye løv på trær. Løv på trær gir større vindfang, og ved Amy ble det observert ekstreme mengder rotvelt og annen skade på skogen. Farevarslene for regn traff i hovedsak godt, mens varslene for vannstand i ettertid anses som overflødige.

Til tross for svakheter, særlig knyttet til vindvarsling, vurderes håndteringen av Amy som vellykket. God kommunikasjon og forberedelser bidro til å unngå alvorlige personskader. Amy medførte over 15 000 skader og 1,8 milliarder kroner i kostnader per 4. november 2025<sup>7</sup>. I tillegg rapporterte Skogbrand forsikring om skader på skogen for over 1 milliard kroner<sup>8</sup>. Amy regnes som en av de mest alvorlige ekstremværhendelsene i Norge i nyere tid.

For mer detaljert informasjon om ekstremværet, anbefales det å lese ekstremværrapporten på MET sine hjemmesider: <https://www.met.no/publikasjoner/met-info/ekstremvaer> se MetInfo 43-2025

---

<sup>6</sup> <https://docs.oasis-open.org/emergency/cap/v1.2/CAP-v1.2-os.html> og MET-Report 20-2017 "Samordning av farevarsling ved MET og NVE Innføring av CAP (Common Alert Protocol)"

<sup>7</sup> <https://www.forsikringsdrift.no/artikler/2025/oppdaterte-naturskadetall-etter-amy>

<sup>8</sup> <https://www.aftenposten.no/norge/i/d45nJw/ekstremvaeret-amy-nedblaast-skog-for-over-1-milliard-kroner-ligger-paa-bakken>



Bilde 1: Ekstremværet “Amy” ga svært mye rotvelter i Sør-Norge, her fra Bergen sentrum. Foto: MET

## Værhendelser med rødt farenivå, men lav sannsynlighet (“mulig ekstremvær”) i 2025

Dette avsnittet lister opp værhendelser i 2025 der det i forkant ble sendt et farevarsel med farenivå ekstremt, og med sannsynlighetsnivå *Mulig* (<50%). Denne kombinasjonen innebærer at aktsomhetsnivået settes til oransje. Mer info finnes her:

<https://www.met.no/vaer-og-klima/ekstremvaervarsler-og-andre-farevarsler/faregradering-i-farger>

### **Svært kraftige vindkast i deler av Møre og Romsdal, Trøndelag og Helgeland 17. januar**

Den 17. januar 2025 ble deler av Møre og Romsdal, Trøndelag og Helgeland rammet av en kraftig storm, dokumentert i Meteorologisk institutts rapport *MET-info 23-2025*. Fyrstasjonene i området registrerte vindkast mellom 40 og 45 m/s, som Nordøyen fyr og Sklinna fyr. Disse verdiene tilsvarer sterk storm. Stasjonen-Steinkjer Søndre Egge satte ny stasjonsrekord for vindkast, og var den stasjonen, relativt sett, med de kraftigste vindkastene. Den mest alvorlige konsekvensen av dette uværet var at rundt 40.000 husstander var uten strøm på det meste. Flere tusen husstander var uten strøm i opptil flere dager. I etterkant av værhendelsen ble det iverksatt en offentlig høring og rapport lagd av Trøndelag fylkeskommune, som gikk gjennom den offentlige beredskapshåndteringen i for- og etterkant av stormen. MET sin rapport konkluderer med at både de meteorologiske observasjonene og de påfølgende konsekvensene samsvarer med det som kan forventes ved et oransje farevarsel for kraftige vindkast. Værhendelsen understreker betydningen av presis varsling og godt beredskapsarbeid ved nær ekstreme værhendelser.

For mer detaljert informasjon om uværet, anbefales det å lese hendelsesrapporten på MET sine hjemmesider: <https://www.met.no/publikasjoner/met-info/ekstremvaer> se METInfo 23-2025

### **Svært mye regn og mulighet for ekstremt mye regn på deler av Vestlandet 4. og 5. mars**

Starten av mars førte en vedvarende sørvestlig luftstrøm til at fuktig og mild luft fra det sørlige Atlanterhavet strømmet inn over Vestlandet. Det hele “toppet” seg den 4. og 5. mars, da regionen ble truffet av to lavtrykkssystemer i løpet av 30 timer. Starten av mars 2025 ble den våteste i regionen observert noensinne. Den mest intense nedbøren ble registrert tirsdag kveld og igjen fra sent onsdag ettermiddag til sent onsdag kveld. Allerede søndag 2. mars ble det sendt ut gult farevarsel for regn for store deler av Vestlandet. Dette ble oppgradert til oransje farevarsel for midtre og indre deler av Vestland fylke tirsdag 4. mars, med advarsel om svært mye regn og mulighet for ekstremt mye regn. I Meteorologisk institutts rapport [MET-info 29-2025](#), blir detaljerte målinger av nedbør over 6, 12, 24 og 48 timer gitt. 6-timers regn-verdier hadde verdier tilsvarende gult aktsomhetsnivå. De høyeste 12- og 24 timers løpende regn-observasjonene hadde verdier tilsvarende oransje aktsomhetsnivå. Snøsmelting og mettet jordsmonn førte til veldig mange ras, og gjorde at det ble stilt spørsmål om aktsomhetsnivået burde vært høyere.

For mer detaljert informasjon om uværet, anbefales det å lese hendelsesrapporten på MET sine hjemmesider: <https://www.met.no/publikasjoner/met-info/ekstremvaer> se METInfo 29-2025

### 3. Værhendelse(r) med aktsomhetsnivå alvorlig (oransje farenivå) 2025

Dette avsnittet lister opp værhendelser i 2025 der det i forkant ble sendt et farevarsel med farenivå alvorlig, og med sannsynlighetsnivå *Sannsynlig* (>50%). Denne kombinasjonen innebærer at aktsomhetsnivået settes til oransje. Alle hendelsene her har sin egen hendelsesrapport, som er tilgjengelig på MET sine hjemmesider: <https://www.met.no/publikasjoner/met-info/ekstremvaer>.

#### **Svært mye snø i nordlige del av Sogn og Fjordane, Møre og Romsdal og sørlige Trøndelag 3. januar 2025**

Et kaldluftsutbrudd på starten av året 2025 førte til dannelsen av mye snøbyger, og dannelsen av et polart lavtrykk i havet utenfor nordlige Nordland. Dette traff Røst i Lofoten med full styrke torsdag 2. januar, før det gikk sørover på land i Trøndelag natt til fredag. De berørte områdene opplevde mye snø på kort tid, med konsekvenser som innstilte ferje, stengte veier, strømbrudd og ras. På grunn av kraftig vind og snøfokk var det vanskelig å verifisere snømengdene, men de offisielle målestasjonene viste en snøkning på 30-50 cm på 2 døgn. Uoffisielt var det på sosiale medier delt bilder av snømengder opp mot 80 cm. Kombinasjonen av polart lavtrykk og mye snø over lengre tid ga utfordring i forhold til hvilke varsel som burde være oransje. Slike situasjoner stiller høye krav til presis vurdering av både intensitet og varighet, og rapporten peker på at dette var et sentralt dilemma under snøhendelsen 3. januar 2025. Usikkerhet i modellprognosene, kombinert med varierende lokale forhold, gjorde det krevende å avgjøre hvor alvorlig situasjonen faktisk kom til å bli – og dermed hvilket varslingsnivå som var mest hensiktsmessig å formidle.

#### **Svært mye snø på Sørlandet og Østlandet 6.-7. januar 2025**

Et lavtrykk fra sør førte til store snømengder over Sør- og Østlandet i begynnelsen av januar. I løpet av 24 timer ble det registrert snøfall på 30–40 cm i mange områder, med lokale variasjoner som oversteg 50 cm. I Oslo ble det satt ny snørekord på Disen med 30,7 mm nedbør på ett døgn, tilsvarende over 30 cm snø. I Postmyr i Drangedal ble det registrert 60,4 mm nedbør, den høyeste målingen siden 1938. Snøhendelsen 6. januar 2025 var en av de mest omfattende på Sørlandet og Østlandet på flere år, med rekordstore snømengder og betydelige konsekvenser for samferdsel og infrastruktur. [Hendelsesrapporten](#) understreker viktigheten av effektive varslingsystemer og beredskap for å håndtere alvorlige snøhendelser. Gode forberedelser av relevante beredskapsaktører så ut til å begrense konsekvensene av snøfallet.

#### **Svært kraftige vindkast i Trøndelag 6. mars**

Et kraftig lavtrykk beveget seg fra sør for Island og nordover til Nordland natt til torsdag 6. mars. Dette førte til kraftig vind fra sørvest, som dreide mot vest i løpet av dagen. Vindforholdene var særlig intense i Trøndelag, med de høyeste vindkastene målt i fjellområder og langs kysten. Selv om Møre og Romsdal registrerte de sterkeste vindkastene, var det Trøndelag som fikk høyest aktsomhetsnivå grunnet en mer ugunstig vindretning. I ettertid reises det i rapporten [MET-info 30-2025](#) spørsmål om også Nordmøre og kyststrekningen sørover til Ona fyr burde vært omfattet av et oransje farevarsel. Observasjoner viste vindkast opp mot 37–39 m/s og sterk storm langs kysten. Flere tusen husstander mistet strømmen under uværet, men konsekvensene var mindre omfattende enn under stormen som rammet samme område 17. januar. Samlet sett vurderes farevarselet som riktig i ettertid, både basert på observerte vindstyrker og

konsekvenser. Det at Ski-VM samtidig fant sted i Trondheim, bidro til å forsterke alvorlighetsgraden av hendelsen.

### **Svært kraftige vindkast i Finnmark 8. og 9. april**

Et stormsenter utviklet seg i le av Grønland nord for Jan Mayen mandag 7. april, for deretter å sikte seg inn mot Svalbard, og senere siktet seg inn mot Finnmark. Om kvelden 8. april og natt til 9. april ble Vest-Finnmark truffet av en kraftig nordvestlig storm, i kombinasjon med høye bølger og snø og snøfökk. Senere på dagen, den 8. april, flyttet uværet seg østover i Finnmark. Det ble observert betydelig konsekvenser, som skader på moloer, utfall av strøm og skader på boliger. Returverdiene på vindkast lå i all hovedsak under 2 år, noe som er mer forenelig med et gult aktsomhetsnivå. Men i rapporten blir det argumentert for at et oransje farenivå var mer riktig enn et gult farenivå på grunn av konsekvensene som oppstod.

### **Svært stor skogbrannfare i ytre strøk av Vestlandet sør for Stad 20. til 24. mai**

April og mai 2025 var preget av tørre og varme forhold på Vestlandet sør for Stad. Mot slutten av april ble det sendt ut et gult farevarsel for gress- og lyngbrannfare i deler av regionen. Etter en kort pause i begynnelsen av mai, ble et nytt farevarsel for stor skogbrannfare utstedt den 14. mai. Den 20. mai ble nivået oppgradert til oransje for de ytre områdene av Vestlandet sør for Stad, som følge av forventet sterk og vedvarende vind over flere dager. Rundt 25. mai kom det etterlengtede regnet, som gjorde at farevarslet kunne avsluttes.

### **Svært kraftige vindkast Østafjells 29. juni**

Et kraftig lavtrykk for årstiden utviklet seg lørdag 28. juni over Nord-Atlanteren, og beveget seg deretter inn mot Norskehavet og Midt-Norge. Søndag 29. juni ble det sendt ut flere farevarsler for kraftige vindkast på gult nivå for store deler av Sør-Norge. I tillegg ble det tidlig varslet om oransje farevarsel for vindkast på deler av Østlandet. Det var også Østlandet som forventet ble hardest rammet av konsekvensene, til tross for at de sterkeste vindkastene ble registrert i fjellet og på Nordvestlandet. Blant de rapporterte følgene var trefall, strømbrydd, stengte veier og skogbranner – sistnevnte antent av gnister fra trær som traff høyspentledninger.

### **Svært stor skogbrannfare på deler av Vestlandet, Trøndelag og deler av Nordland 16.-27. juli**

Juli 2025 ble nesten hele Norge definert som "svært varm". Verst var det i området fra Stad til Trøndelag, som ble definert som "ekstremt varm" i ettertid, der for eksempel Møre og Romsdal i sin helhet for juli ble 3,6 grader over normalen. Det tørreste fylket ble Nordland med bare 40 % av normalen i juli. Namsskogan og Gartland fikk 13 tropedager på rad i juli! Det varme og tørre været i juli dannet grunnlaget for de oransje farevarselene for skogbrannfare. Om man tar med de gule farevarslene for skogbrannfare, varte hendelsen i over 3 uker. At slike hendelser varer så lenge er ikke uvanlig, men det skjer ikke hvert år.

## **Svært kraftige vindkast i deler av Sunnhordland, Rogaland og Agder 5. august**

Storm Floris var en uvanlig sterk sommerstorm som først rammet nordlige deler av Storbritannia (derav navnet) og sørvestlige deler av Sør-Norge. I bakevjen av stormen dannet det seg 2 mindre lavtrykk som også gav farevarsler for vind og nedbør. For selve Floris traff værprognosene svært godt og utviklingen stemte godt overens med det som ble varslet. Det ble registrert vindkast på 33-36 m/s flere steder langs kysten og i fjellet. I forbindelse med uværet, ble det iverksatt flere redningsaksjoner. De fleste var etter turgåere i fjellet, der en redningsaksjon fikk et tragisk utfall med to omkomne. Kriteriene for et farevarsel for vindkast er lavere i sommerhalvåret fordi flere mennesker befinner seg på utsatte steder, som fjell og sjø, samt at løv på trærne øker vindfanget, og øker potensialet for skadevirkninger.

## **Svært mye regn i deler av Ofoten og Salten 24.-25. desember**

Et kraftig høytrykk over Sør-Skandinavia, satte opp en mild og fuktig luftstrøm mot Nord-Norge julen 2025. Det ble den varmeste julen noensinne flere steder her, og i deler av Salten og Ofoten ble det varslet lokalt 60-70 mm/12t, og totalt opptil 90 mm/24t. 25. desember ble observasjonen vurdert til å ligge under forventet nivå og farenivået ble da nedgradert til gult som følge av dette. Det ble registrert flom i noen vassdrag, men her teller også snøsmelting med.

## **Svært kraftige vindkast for Nordland og deler av Sør-Troms 27. desember**

Et lavtrykk utviklet seg raskt til et stormsenter i Nord-Atlanteren, og satte opp et kraftig nordvestlig vindfelt over N-Norge denne dagen. Aller verst ble det i Nordland, der Helligvær i Vestfjorden observerte en sterk storm på 32,5 m/s i mellomvind, like under orkan. Det ble observert flere hendelser som vitnet om svært sterk vind, feks biler som blåser av veien, tak som løsner og knuste vindu. Og flere store og langvarige strøbrudd og fiberbrudd. Det var også oransje farevarsel for vindkast i Sverige og der ble stormen navngitt "Johannes". En samlet vurdering av konsekvensene og vindobservasjonene i etterkant, tilsier at hendelsen burde vært varslet på rødt nivå.

## Værhendelser med oransje farenivå, men lav sannsynlighet (“mulig oransje”) i 2025

Dette avsnittet oppsummerer værhendelser i 2025 der det på forhånd ble sendt ut farevarsel på oransje farenivå, med sannsynlighetsnivået *Mulig* (<50 %). Denne kombinasjonen innebærer at aktsomhetsnivået settes til gult. Når prognosene ligger i grenseland mellom to aktsomhetsnivåer, kan aktsomhetsnivået bli justert kort tid før hendelsen.

Det er ikke utarbeidet hendelsesrapport for noen av hendelsene i dette kapittelet. At det ikke foreligger en hendelsesrapport, indikerer at aktsomhetsnivået i ettertid vurderes som riktig. Hendelsesrapporter er pålagt når MET sender ut farevarsel på oransje eller rødt nivå, eller dersom en hendelse med ingen eller gult aktsomhetsnivå viser seg å bli mer alvorlig enn forventet.

**-Vindkast, Ytre strøk av Vestland fylke og Møre og Romsdal, 24.-25. januar.** Et kraftig lavtrykk (navngitt som Eowyn av UK METOffice) førte til flere farevarsler for vindkast for Vestland og Møre og Romsdal. Farevarslene ble senere oppdatert og utvidet til å også gjelde deler av Trøndelag og deler av Innlandet. Underveis i hendelsen ble aktsomhetsnivået nedgradert til gult, og i ettertid er riktig aktsomhetsnivå også vurdert til gult.

**-Snø, Nordfjord, Møre og Romsdal og deler av Trøndelag, 17.-18. november.** Ved et langvarig kaldluftsutbrudd med snø og snøbyger over Midt-Norge i midten av november, ble det sendt et farevarsel om mulighet for svært mye snø over en 24-timers periode. Det ble observert mye snø ved denne hendelse, særlig i Møre og Romsdal, men i ettertid er riktig aktsomhetsnivå vurdert til gult grunnet få observasjoner og få konsekvenser tilsvarende oransje aktsomhetsnivå.

**-Vindkast, deler av Nordland og Troms, 29.-30. november.** Et kraftig lavtrykk i Norskehavet var ventet å gi vest og nordvest sterk storm på kysten og vindkast opp rundt 40 m/s på kysten. Prognosene lå i grenseland mellom gult og oransje aktsomhetsnivå. I ettertid er riktig aktsomhetsnivå vurdert til gult grunnet få observasjoner og færre konsekvenser tilsvarende oransje aktsomhetsnivå.

## Andre “nevneverdige” værhendelser i 2025

Dette avsnittet lister opp en rekke mer utfordrende værhendelser i 2025 med observasjoner eller konsekvenser *på* eller *nær* det nivået som forventes ved [oransje](#) aktsomhetsnivå, eller en del medieomtale som kanskje indikerer et *høyere* aktsomhetsnivå enn gult. I forkant eller underveis i hendelsen er det som regel sendt et farevarsel med gult aktsomhetsnivå fra MET, men i noen få tilfeller ingen. I noen av disse hendelsene kan NVE ha sendt farevarsel for sine varslingsfenomen med høyere aktsomhetsnivå.

### Regn Vestlandet 13.-14. januar

Etter en snørisk start på året for Vestlandet, ble det 13.-14. januar omslag til regn. Et farevarsel for regn med gult aktsomhetsnivå ble sendt av MET, og farevarselet er sett på som riktig i ettertid basert på nedbørsobservasjoner. Mildvær, mye regn og snøsmelting førte blant annet til mye overvann, og mange hus fikk vanninntrenging, og det ble registrert private forsikringsutbetalinger for over 20 millioner kroner<sup>9</sup>.

### Regn Trøndelag og Nordland 15.-18 januar

Mildværet og regnet som først passerte Vestlandet dagene i forveien, var nå kommet til Trøndelag og Nordland. MET anser varslingen som riktig ved denne hendelsen. NVE hadde her, i likhet med forrige hendelse, publisert farevarsel for flom på oransje aktsomhetsnivå. NVE eier konsekvensene når vannet er på bakken. I disse fylkene førte mildværet med regn og snøsmelting også til mye overvann, men også flommer i noen vassdrag og isgang. Det ble registrert private forsikringsutbetalinger for over 20 millioner kroner også ved denne episoden.

### Vindkast Nord-Troms og Finnmark 19. januar

18. januar ble det sendt et farevarsel for vindkast med oransje aktsomhetsnivå for deler av Finnmark. I farevarselet var det varslet orkan på kysten og i utsatte fjordstrøk, med vindkast opp mot 50 m/s. Det var også i farevarselet nevnt stor usikkerhet i styrke og plassering. Farevarselet ble nedgradert til gult aktsomhetsnivå før hendelsen skulle starte, grunnet markant endring i prognoser, som også viste seg å være riktig.

### Vindkast Nord-Norge 6.-7. februar

En rask lavtrykksutvikling førte til sterke vindkast over hele Nord-Norge disse dagene. Det var flere observasjoner over grensen til oransje aktsomhetsnivå for vindkast, der kysten av Troms var særlig rammet. Det ble observert orkan på Bjørnøya 7. februar (det er ingen farevarsling for Bjørnøya).

### Vindkast store deler av Nordland og Sør-Troms 2.-3. april

Ved denne stormen fikk stasjonen Hjartåsen et vindkast på 36,5 m/s, som er over 25-års returperiode (rødt aktsomhetsnivå). Stormen gav forsikringsutbetalinger på flere titalls millioner.

### Styrtregn Indre Romsdal 18.-19. juli

Mens hetebølgen pågikk i Norge (beskrevet nærmere senere under “Hetebølge”), ble deler av Møre og Romsdal, særlig indre deler av Romsdalen, rammet av kraftige byger med styrtregn og hyppig lynaktivitet to ettermiddager på rad. Den 19. juli ble det registrert svært mye lyn i indre Romsdal, med flere tusen lynobservasjoner. Uoffisielle nedbørmålinger indikerer opptil 80 mm nedbør på 6 timer den 18. juli, samt

---

<sup>9</sup> <https://vask.finansnorge.no/>

40–50 mm på én time den 19. juli. Det var utstedt farevarsel for både lyn og styrtregn med gult aktsomhetsnivå i forbindelse med hendelsen. Raumabanen ble påført skader som følge av jordras, og reparasjonsarbeidet tok om lag tre måneder.

### **Styrtregn Flekkefjord 10. september**

Flekkefjord opplevde sent om ettermiddagen denne dagen at deler av sentrum ble oversvømt som følge av styrtregn. Styrtregnet påvirket ikke hele Flekkefjord, men de mest sentrale delene. Også Farsund opplevde styrtregn, men det ble observert langt færre konsekvenser her. Det ble også observert en del lyn i kystområdene denne dagen.

Denne dagene hadde MET like i forkant publisert farevarsler for mye lyn og styrtregn, med gult aktsomhetsnivå. Farevarslene gjaldt for deler av Rogaland, Agder og Telemark. For varslingsområdet i sin helhet ble det ikke observert særlig mye styrtregn, men for Flekkefjord kan det, om man legger private nedbørmålinger til grunn og mengden overvann, konkluderes med at nedbørmengdene lå rundt tersklene for oransje aktsomhetsnivå (35 mm/1t). I rapporten for hendelsen blir ikke styrtregnet i Flekkefjord sett på som varslingsbar, og gult aktsomhetsnivå var det mest riktige aktsomhetsnivået å varsle på forhånd denne dagen.

### **Regn og styrtregn Østafjells 11. september**

Kraftig regn, med innslag av styrtregn, førte til flom og jordskred flere steder, særlig i Buskerud (Hallingdal). Områder som ble oversvømt av Hans for to år siden ble på nytt oversvømt denne dagen. Flere steder ble det målt over 50 mm nedbør i løpet av 6 timer, noe som i utgangspunktet tilsvarer oransje aktsomhetsnivå for regn. Også områder nær grensen til Sverige opplevde betydelige konsekvenser som følge av den kraftige nedbøren. Det ble sendt ut farevarsel for styrtregn denne dagen, hovedsakelig for Buskerud, men det ble ikke utstedt eget farevarsel for regn.

### **Regn Nordvestlandet 11.-12. oktober**

Store nedbørmengder over to døgn på Nordvestlandet førte til at flere elver i området nådde observert vannføring på oransje nivå. NVE hadde utstedt farevarsel på oransje nivå for jord-, og flomskred i forbindelse med hendelsen. MET opprettholdt sitt nedbørvarsel på gult nivå, ettersom dette var en nedbørhendelse med lavere intensitet med lengre varighet (over 24 timer). MET utsteder, som kjent, farevarsel for regn når terskelverdier for 6-, 12- og 24-timers nedbør forventes å bli overskredet.

### **Regn Sørvestlandet 13.-15. desember**

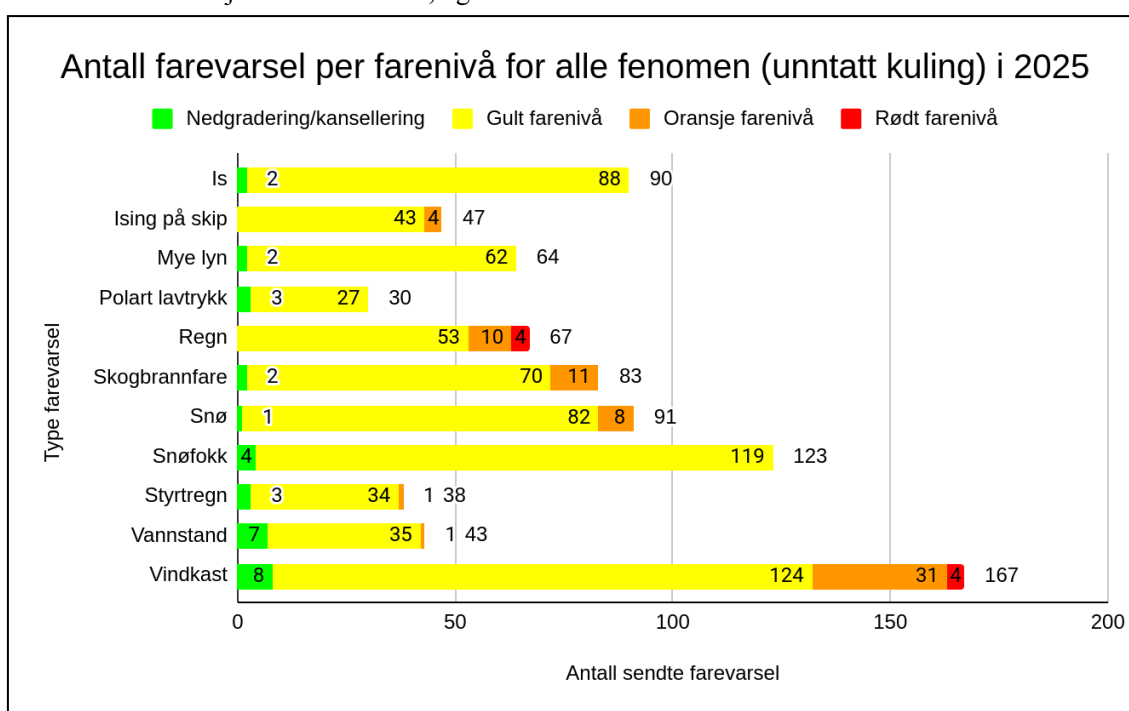
Rogaland, særlig regionene Jæren og Dalane, ble i perioden 13.–15. desember rammet av langvarig og kraftig regnvær. Dette medførte en rekke utfordringer og hendelser knyttet til overvann, flom og enkelte jordskred. De store nedbørmengdene var forårsaket av en atmosfærisk elv, og hendelsen hadde likhetstrekk med ekstremværet Synne i 2015, men var samlet sett av vesentlig mindre alvorlig omfang. Lokalt ble det varslet 80–100 mm nedbør per 24 timer. De høyeste offisielle 24-timersverdiene ble målt i Flekkefjord med 90,2 mm og i Jøssingfjord med 86,5 mm. NVE hadde publisert farevarsel med oransje aktsomhetsnivå ved denne hendelsen. En rapport er laget av MET for denne hendelsen, men fokus på varslede og observerte regnmengder.

## 4. Farevarslingen 2025 i tall

Dette kapittelet vil gå gjennom farevarsling for 2025, basert på hva som ble varslet på *forhånd* og *underveis* i en værhendelse og ha fokus på *enkeltvarsel*. Kapittel 6 vil gå mer i dybden på alle *værhendelsene*, basert på observasjoner og konsekvenser funnet i *ettertid*. I kapittel 8 i Appendix blir farevarselåret 2025 sammenlignet med foregående år tilbake til 2021. Dette blir gjort for å sette farevarslingen 2025 i en historisk kontekst med tanke på *antall* farevarsler.

### Totalt antall farevarsel 2025

Figur 1 viser hvor mange farevarsel som er blitt sendt med Status "Alert", det vil si **første gangs utsendelse**. De fleste farevarslene er sendt med gult aktsomhetsnivå, totalt 407 stykker. 19 farevarsel var sendt med oransje aktsomhetsnivå, og 2 farevarsel ble sendt med rødt aktsomhetsnivå.



Figur 1. Antall distribuerte farevarsler per aktsomhetsnivå for alle fenomen, unntatt kulingvarsel, i 2025. Førsteutsendelser, og evt oppgraderinger og nedgradering/kansellering er tatt med.

MET har et tett samarbeid med NVE. Når et farevarsel for regn blir sendt, sendes det ofte et flomvarsel og/eller skredvarsel for samme værhendelse. Men mye kan likevel være ulikt, som for eksempel aktsomhetsnivå, gyldighetstid, og gyldighetsområde.

I Figur 1 er det (som i fjor) for farevarslene for polart lavtrykk og ising på skip, *også* telt med farevarslene for fiskebankene. Grunnen til at dette nevnes, er at dette er en rapport som fokuserer på land- og kystvarsel, ikke havvarsel. For de to nevnte fenomenene blir det av og til sendt varsel for hav og land sammen, og da er de av "enkelthets skyld" telt sammen akkurat i denne figuren her.

## 5. Kvalitetsvurdering av farevarsel blant den norske befolkningen

MET har gjennomført en spørreundersøkelse om opplevelsen og bruken av farevarsler i 2025, blant et representativt utvalg av den norske befolkningen. Undersøkelsen ble gjennomført i januar 2026 via brukerpanelet til IPSOS, og resultatene er basert på svar fra 1000 respondenter. Undersøkelsen er del av K2S prosjektet, og er den første av en rekke årlige undersøkelser som kartlegger den subjektive vurderingen av farevarsler som blir sendt ut av Meteorologisk institutt. Undersøkelsen har et bredt fokus, og inkluderer både varsler som MET har ansvar for, samt varsler som ligger i ansvarsområdet til NVE.

I dette kapitlet finnes resultater fra undersøkelsen som dekker flere temaer som gir **innsikt i opplevd kvalitet av farevarsling i 2025**: kjennskap til farevarsel, opplevd farlig vær samt konsekvenser av værforholdene, og eventuelle tiltak. Så tar vi også med noen mer generelle indikatorer for hvordan den norske befolkning forholder seg til farevarsler: tillit til ulike farevarsler, opplevd relevans av varsler for ulike fenomener, samt opplevd relevans av ulike komponenter av farevarsler.

Til slutt er det noen spørsmål for å få innsikt i mulig 'varslingstretthet' i forhold til gule farevarsler, samt en oversikt over hvordan man synes at kvaliteten av farevarsler av Meteorologisk institutt har utviklet seg de siste 5 årene.

### Lesetips

Tall i grønt eller rødt viser celler som avviker fra det vi ville forventet hvis svarene var uavhengige av variabelen. Grønne tall er høyere enn forventet, røde tall er lavere enn forventet. Markeringen bygger på en statistisk test (kvikvadrat/z-test) med  $p < 0.05$ , og grønne/røde markeringer indikerer at svarfordelingen ikke er uavhengig av variabelen (f.eks. alder).

### 1. Kjennskap til farevarsel

#### Frekvens sett eller hørt farevarsler

I den første delen ser vi på kjennskapsnivå om farevarsler. Tabell 2 viser hvor ofte man husker å ha sett eller hørt et farevarsel i løpet av de siste 12 månedene. Det inkluderer alle typer farevarsler, samt alle fargenivåene. Svarene er både totalt (i fet) og fordelt på kjønn, alder, landsdel. **Hovedmønsteret i befolkningen er at farevarsler oppleves relativt sjelden: 42,5 prosent rapporterer å ha sett/hørt varsel mindre enn én gang i måneden, og 37,4 prosent 1-2 ganger i måneden.** Litt over 12 prosent oppgir at de får varsel ukentlig eller oftere (8,4 prosent 1-2 ganger i uken og 4,2 prosent mer enn to ganger i uken). I tillegg sier 7,4 prosent at de ikke kan huske noen farevarsler i det hele tatt.

**Det er en tydelig relasjon med alder. Yngre voksne oppgir klart lavere frekvens av farevarsler enn eldre.** Blant 18–30-åringer sier 16,5 prosent at de aldri har sett/hørt et varsel, og rundt 4 prosent rapporterer ukentlig eller oftere. I den andre enden oppgir 71 år og eldre nær 20 prosent ukentlig eller oftere.

Det er også noen regionale forskjeller, med relativt mange i Oslo som sier at de aldri har sett eller hørt et farevarsel, men relativt mange i Midt-Norge sier å få farevarsler 1-2 ganger i måneden (45 prosent). En relativ stor gruppe (i forhold til andre landsdeler) i Vestlandet/Sørlandet sier å få farevarsler mer enn 2 ganger i uken (6,4 prosent).

Tabell 2. Frekvens sett eller hørt farevarsler.

Omtrent hvor ofte kan du huske å ha sett eller hørt et farevarsel om vær i løpet av de siste 12 måneder?							
	%	Ingen	Mindre enn 1 i måneden	1-2 i måneden	1-2 i uken	Mer enn 2 i uken	Total
<b>Total</b>		<b>7.4</b>	<b>42.5</b>	<b>37.4</b>	<b>8.4</b>	<b>4.2</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>							
Mann		7.8	43.5	35.8	9.3	3.6	100.0
Kvinne		7.1	41.4	39.1	7.5	4.9	100.0
<b>Alder</b>							
18-30 år		16.5	51.5	28.0	1.8	2.3	100.0
31-45 år		9.5	45.5	32.2	8.6	4.1	100.0
46-60 år		5.9	42.8	38.5	8.0	4.8	100.0
61-70 år		4.8	36.5	48.0	7.4	3.4	100.0
71 år +		1.6	34.2	44.7	14.1	5.5	100.0
<b>Landsdel</b>							
Østlandet ellers		7.8	38.6	39.3	9.8	4.6	100.0
Oslo		12.8	45.2	36.0	6.0	0.0	100.0
Vest/Sørl.		8.1	45.5	32.8	7.3	6.4	100.0
Midt Norge		2.7	43.9	45.0	5.8	2.5	100.0
Nord Norge		3.8	44.0	33.1	13.9	5.2	100.0

Tabell 3. Bruk av kilder for informasjon om farevarsler.

Fra hvilke kilder kan du huske å ha sett farevarsler eller informasjon om kommende farlig vær i løpet av de siste 12 månedene?

	%	Yr	Værio	Varsom	Lokale medier	Nasjonale medier	Sosiale medier	Venner/familie/naboene/kollegene	SMS	Epost	Annet sted	Vet/husker ikke	Total
<b>Total</b>		<b>75.5</b>	<b>1.6</b>	<b>2.7</b>	<b>45.7</b>	<b>66.9</b>	<b>21.4</b>	<b>17.9</b>	<b>6.7</b>	<b>1.4</b>	<b>3.8</b>	<b>1.8</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>													
Mann		73.7	2.0	3.4	44.5	69.8	18.9	15.1	7.7	1.8	3.3	1.5	100.0
Kvinne		77.4	1.1	2.0	47.0	63.9	23.9	20.8	5.6	1.1	4.3	2.0	100.0
<b>Alder</b>													
18-30 år		73.7	5.6	4.7	38.7	37.6	30.0	29.8	10.4	3.2	5.1	2.1	100.0
31-45 år		74.7	1.3	4.1	50.1	67.3	27.5	25.4	6.9	2.0	2.3	1.6	100.0
46-60 år		77.5	1.0	2.1	47.3	68.1	17.7	12.8	6.7	1.7	5.1	2.0	100.0
61-70 år		74.2	1.3	0.5	44.8	77.8	21.1	10.1	5.0	0.0	3.2	1.3	100.0
71 år +		76.4	0.9	1.6	38.8	71.7	9.8	10.3	5.3	0.0	4.4	2.2	100.0
<b>Landsdel</b>													
Østlandet ellers		73.7	1.4	2.4	44.2	68.7	21.8	15.3	4.4	0.5	3.4	2.9	100.0
Oslo		67.8	1.3	5.4	20.5	74.1	22.1	14.2	7.7	1.6	1.5	1.2	100.0
Vest/Sørl.		76.7	1.4	2.3	49.0	59.4	19.7	18.0	6.9	2.2	5.0	1.3	100.0
Midt Norge		81.2	1.4	2.6	58.1	71.4	24.7	25.5	10.3	2.2	1.7	1.0	100.0
Nord Norge		81.0	3.0	2.2	56.4	63.2	18.1	21.1	7.8	1.8	8.1	0.4	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>													
Ja		82.5	2.4	3.8	54.1	68.7	26.3	23.1	11.5	3.6	3.2	0.8	100.0
Nei		72.2	1.2	2.0	40.8	66.2	19.0	15.0	3.8	0.3	4.1	2.4	100.0
Vet ikke		66.5	0.0	3.7	49.0	62.1	15.6	17.5	8.7	0.0	3.5	1.7	100.0

### Bruk av kilder for informasjon om farevarsler

Tabell 3 oppsummerer via hvilke kilder befolkningen husker å ha fått farevarsler i det siste året. **Yr (75,5 prosent) og nasjonale medier (66,9 prosent) er klart viktigst**; lokale medier når nesten halvparten (45,7 prosent). Sosiale medier (21,4 prosent) og venner/familie/kolleger (17,9 prosent) spiller også viktige roller.

**Yngre (18-30 år) bruker betydelig mindre nasjonale medier (37,6 prosent) og mer sosiale kanaler (sosiale medier 30,0 prosent, venner/familie 29,8 prosent, SMS 10,4 prosent) enn eldre**; blant eldre (spesielt 61-70 år) er nasjonale medier størst og sosiale kanaler lavere (spesielt mindre formidling via venner, familie etc). Merk at relativt mange i den yngste alderskategorien nevner Værio som kilde. Det kan hende at den forveksles med Vær på iOS mobiltelefon.

Midt- og Nord-Norge har høy bruk av både Yr (81 prosent) og lokale medier, mens Oslo skiller seg ut med lav lokalmediebruk og Vestland/Sørlandet har mindre bruk av nasjonale medier. I Midt-Norge er det relativt ofte formidling om farevarsler via venner/familie etc).

Personer som har opplevd farlig vær rapporterer høyere bruk av de fleste kanaler, særlig Yr (82,5 prosent), lokale medier (54,1 prosent) og sosiale kanaler.

### *Frekvens sett eller hørt gule, oransje og røde farevarsler*

Så spurte vi også spesifikk om man husker at MET har sendt ut gule, oransje eller røde farevarsel i de siste 12 månedene. Tabell 4 nedenfor viser noen interessante forskjeller mellom landsdeler, samt mellom de som (ikke) har opplevd farlig vær i 2025. Det var ikke noen store forskjeller mellom kjønn og aldersgrupper, så tall for disse gruppene er ekskludert.

Frekvens av farevarsler som ble husket er i tråd med hvor ofte ulike aktsomhetsnivåer blir brukt av MET. **Gule varsler huskes oftest (64 prosent rapporterer 1-7 ganger i året). Oransje farevarsler oppleves av nesten halvparten 1-3 ganger i året. Røde farevarsler oppleves sjeldent (31 prosent 1-3 ganger).** Merk at det er noen som har svart å ha opplevd røde farevarsler mer enn 4 ganger i år.

Midt- og Nord-Norge rapporterer høyere frekvens for gule og oransje varsler enn øvrige landsdeler. Nord-Norge skiller seg ut med mer høyfrekvente varsler, også for røde (16+ røde: 4,4 prosent). Muligens er det knyttet til farevarsel for snøskred.

Personer som har opplevd farlig vær oppgir systematisk høyere frekvens på tvers av nivåer, mens de som ikke har opplevd farlig vær oftere svarer 0 eller "husker ikke" (for gule og oransje farevarsler).

Tabell 4. Frekvens sett eller hørt gule, oransje og røde farevarsler.

Omtrent hvor ofte kan du huske at Meteorologisk institutt har sendt ut et farevarsel for kommunen du bor i, i de siste 12 måneder?

<b>GULT</b>	%	0 ganger	1-3 ganger	4-7 ganger	8-15 ganger	16 + ganger	Husker ikke	Total
<b>Total</b>		<b>3.1</b>	<b>35.0</b>	<b>28.7</b>	<b>12.5</b>	<b>5.0</b>	<b>15.8</b>	<b>100.0</b>
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	4.1	39.1	28.0	10.4	4.1	14.3	100.0
	Oslo	3.8	30.6	34.3	9.3	4.2	17.8	100.0
	Vest/Sørl.	0.5	34.6	26.7	13.3	4.8	20.1	100.0
	Midt Norge	4.2	25.0	36.8	19.6	4.3	10.2	100.0
	Nord Norge	3.8	41.7	16.0	11.6	11.0	15.9	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja	2.1	26.8	37.8	18.3	4.1	11.0	100.0
	Nei	3.8	40.0	23.0	9.0	5.7	18.5	100.0
	Vet ikke	1.3	30.0	36.7	14.9	0.9	16.1	100.0

<b>ORANSJE</b>	%	0 ganger	1-3 ganger	4-7 ganger	8-15 ganger	16 + ganger	Husker ikke	Total
<b>Total</b>		<b>12.1</b>	<b>48.2</b>	<b>15.7</b>	<b>4.2</b>	<b>1.0</b>	<b>18.8</b>	<b>100.0</b>
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	14.9	48.5	14.7	2.9	0.8	18.2	100.0
	Oslo	13.8	48.3	10.8	3.2	0.0	23.9	100.0
	Vest/Sørl.	7.1	51.7	14.4	4.1	0.7	22.0	100.0
	Midt Norge	10.6	45.4	23.9	6.8	0.9	12.4	100.0
	Nord Norge	14.9	41.9	16.4	7.0	4.4	15.4	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja	6.2	51.3	19.6	7.2	1.0	14.7	100.0
	Nei	15.9	45.4	13.8	2.8	1.2	21.0	100.0
	Vet ikke	4.0	64.4	11.8	0.0	0.0	19.8	100.0

<b>RØDT</b>	%	0 ganger	1-3 ganger	4-7 ganger	8-15 ganger	16 + ganger	Husker ikke	Total
<b>Total</b>		<b>43.8</b>	<b>30.9</b>	<b>3.8</b>	<b>1.0</b>	<b>0.7</b>	<b>19.9</b>	<b>100.0</b>
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	49.0	26.0	3.7	1.2	0.3	19.9	100.0
	Oslo	44.1	25.5	1.2	0.5	0.0	28.7	100.0
	Vest/Sørl.	38.5	33.3	4.8	0.6	0.6	22.2	100.0
	Midt Norge	40.5	41.0	4.6	1.4	0.0	12.4	100.0
	Nord Norge	42.1	34.9	3.9	1.2	4.4	13.5	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja	32.7	44.8	4.7	1.3	0.7	15.7	100.0
	Nei	50.3	23.1	3.4	0.9	0.7	21.6	100.0
	Vet ikke	39.2	29.7	2.0	0.0	0.0	29.1	100.0

## 2. Opplevd farlig vær, tiltak og konsekvenser

Denne delen presenterer resultater om opplevd farlig vær, tiltak som er iverksatt for å redusere negative konsekvenser, og en oversikt over rapporterte konsekvenser. Vi inkluderer flere bakgrunnsvariabler for å gi dypere innsikt i hvordan ulike befolkningsgrupper (f.eks. personer med lav eller høy utdanning) og kontekster (f.eks. bosatte på ulike sentralitetsnivåer og i ulike boligtyper) opplever farlig vær, hvilke tiltak de iverksetter, og hvilke følger de erfarer.

### Opplevd farlig vær

Tabell 5 oppsummerer selvrapportert erfaring med farlig vær i løpet av de siste 12 månedene. **En av tre oppgir at de har opplevd farlig vær, mens to av tre svarer nei.** Andelen som har opplevd farlig vær avtar tydelig med alder, fra 44,2 prosent i aldersgruppen 18-30 år til 23,4 prosent blant 71 år og eldre.

Tabell 5. Opplevd farlig vær.

Har du opplevd farlig vær i løpet av de siste 12 månedene?		Ja	Nei	Vet ikke	Total
%					
	<b>Total</b>	<b>33.0</b>	<b>62.5</b>	<b>4.5</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann	34.3	62.1	3.6	100.0
	Kvinne	31.8	62.8	5.4	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år	44.2	46.0	9.8	100.0
	31-45 år	36.1	59.7	4.2	100.0
	46-60 år	32.1	63.1	4.8	100.0
	61-70 år	29.4	69.3	1.3	100.0
	71 år +	23.4	72.6	4.0	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	27.9	68.3	3.8	100.0
	Oslo	18.9	75.4	5.8	100.0
	Vest/Sørl.	35.9	57.4	6.7	100.0
	Midt Norge	48.9	49.2	1.9	100.0
	Nord Norge	42.1	54.4	3.4	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS	28.0	67.6	4.4	100.0
	Universitet / høyskole, lavere grad	33.6	62.7	3.7	100.0
	Universitet / høyskole, høyere grad	39.6	54.8	5.6	100.0
<b>Inntekt husstand</b>	Inntil NOK 500	24.6	69.8	5.6	100.0
	NOK 500 - 800	34.1	63.7	2.2	100.0
	800 - 1.5 MNOK	36.6	57.9	5.4	100.0
	Over 1.5 MNOK	29.6	67.7	2.7	100.0
<b>Sentralitet</b>	Stor by	32.5	62.0	5.5	100.0
	Mindre by	38.8	56.4	4.8	100.0
	Tettsted	23.8	73.3	3.0	100.0
	På landet	35.4	60.8	3.8	100.0
<b>Hustype</b>	Enebolig	37.5	59.0	3.5	100.0
	Tomannsbolig	41.5	53.1	5.4	100.0
	Rekkehus, kjedehus og annet småhus	31.5	62.8	5.7	100.0
	Boligblokk	24.2	71.0	4.8	100.0
	Bygning for bofelleskap	32.5	67.5	0.0	100.0
	Annen bygningstype	26.4	63.1	10.5	100.0

Opplevd farlig vær rapporteres spesielt ofte i Midt-Norge (48,9 prosent), men også i Nord-Norge, og sjeldnest i Oslo og resten av Østlandet. Personer i mindre byer rapporterer høyere forekomst, mens relativt få i tettsteder. Beboere i enebolig/tomannsbolig oppgir oftere å ha opplevd farlig vær, og det motsatte gjelder de som bor i boligblokk.

De som har lavere utdanning opplever sjeldnere farlig vær, og relativt oftere blant dem med høyere utdanning. Det er også relativt få i gruppen med lavest inntekt som rapporterer å ha opplevd farlig vær.

#### Ulike typer av opplevd farlig vær

De som svarte å ha opplevd farlig vær i de siste 12 månedene ble også spurt om å spesifisere hva slags farlig vær det handlet om (Tabell 6). **Det er storm eller sterke vindkast som blir nevnt oftest, og av mer enn 9 av 10.** Så blir kraftig regn nevnt av over halvparten, og is blir nevnt av en av tre.

**Når vi ser på noen undergrupper, er det lyn og tordenvær som blir nevnt relativt ofte av menn, og is/glatt blir nevnt oftere av kvinner.** Noen forskjeller mellom aldersgrupper skiller seg ut også. Kraftig regn, samt is, og lyn og tordenvær blir opplevd relativt ofte i 31-45 aldersgruppen. Kraftig regn og lyn oppleves sjeldnere i 61-70 aldersgruppen. I den eldste gruppen er det høy vannstand/bølger som blir opplevd relativt ofte. Merk at noen av disse undergruppene har få respondenter, siden de fleste svarte at de ikke har opplevd farlig vær.

Kraftig regn blir nevnt oftest i Oslo, og storm/vindkast er klart oftest opplevd i Vestland/Sørland og Midt-Norge. Svært mye snø er nevnt relativt ofte i Østlandet og Nord-Norge. Høye temperaturer er noe som blir relativt ofte opplevd i Østlandet.

Tabell 6. Ulike typer av opplevd farlig vær.

Hva slags farlig vær har du opplevd i løpet av de siste 12 måneder?												
	%	Storm / sterke vindkast	Kraftig regn	Ekstremt høye temp.	Ekstremt lave temp.	Svært mye snø	Lyn og tordenvær	Over- svømmelser / flom	Høy vannstand / høye bølger	Veldig mye is / glatt	Skog- brann	Tørke
<b>Total</b>		<b>91.5</b>	<b>52.3</b>	<b>12.6</b>	<b>10.1</b>	<b>18.9</b>	<b>21.3</b>	<b>10.0</b>	<b>14.7</b>	<b>35.4</b>	<b>1.5</b>	<b>5.6</b>
<b>Kjønn</b>												
Mann		90.8	55.5	11.0	9.5	17.3	26.3	8.7	14.9	28.7	1.8	5.9
Kvinne		92.3	48.9	14.4	10.7	20.8	15.8	11.5	14.5	42.7	1.2	5.3
<b>Alder</b>												
18-30 år		86.1	54.8	18.8	14.7	27.3	18.1	12.6	8.4	19.1	1.2	1.2
31-45 år		91.7	61.6	15.3	11.1	21.9	31.5	11.8	18.7	42.5	2.5	7.8
46-60 år		94.4	44.3	9.8	9.5	12.5	21.2	8.2	8.5	37.7	1.7	9.0
61-70 år		94.0	36.6	1.9	0.0	11.5	7.8	7.9	7.1	23.4	0.0	1.9
71 år +		88.7	51.6	13.2	13.2	20.4	4.4	7.1	30.9	38.8	0.0	0.0
<b>Landsdel</b>												
Østlandet ellers		79.1	54.7	18.8	10.5	25.2	22.0	12.3	16.9	34.8	1.3	8.1
Oslo		92.8	74.5	12.7	11.1	8.7	21.3	8.4	11.0	32.4	0.0	8.3
Vest/Sørl.		96.6	59.0	7.8	9.0	16.2	23.1	12.9	16.9	33.3	2.7	4.4
Midt Norge		99.2	39.5	13.4	9.5	11.9	18.2	6.8	13.9	36.6	1.7	5.4
Nord Norge		99.0	38.1	5.4	12.0	27.9	20.7	3.7	7.2	41.9	0.0	0.0

### Tiltak

Her ser vi først på hvilke mulige tiltak som ble gjort, på grunn av at man ble kjent med farevarsler. Det handler altså om alle hendelser som man opplevde i de siste 12 måneder, og det var mulig å svare flere ulike tiltak (Tabell 7).

**De fleste fulgte med på værmeldingene (74,7 prosent), halvparten holdt seg innendørs, og nesten like mange sikret eiendeler.** Færre utsatte/endret planlagte aktiviteter (20,6 prosent) eller reiser (15,1 prosent).

Tabell 7. Tiltak gjort på grunn av farevarsler.

Kan du huske å ha gjort noen av disse tiltakene pga. å bli kjent med farevarsler sendt ut i løpet av de siste 12 måneder?								
	%	Fulgt med på værmeldingene	Holdt meg innendørs	Utsatt / endret reise	Utsatt / endret aktiviteter/arbeid	Sikret eiendeler	Varslet andre	Ingen av disse
	<b>Total</b>	<b>74.7</b>	<b>49.9</b>	<b>15.1</b>	<b>20.6</b>	<b>44.7</b>	<b>13.0</b>	<b>12.6</b>
<b>Kjønn</b>	Mann	69.0	47.8	14.9	19.9	39.9	11.8	16.3
	Kvinne	80.4	52.2	15.4	21.3	49.6	14.2	8.9
<b>Alder</b>	18-30 år	67.3	50.1	17.7	23.5	22.9	12.5	11.7
	31-45 år	67.4	59.3	17.7	24.2	44.4	13.8	14.6
	46-60 år	76.9	48.7	16.0	19.6	47.3	15.0	11.5
	61-70 år	82.6	39.0	8.6	15.7	50.0	8.6	13.1
	71 år +	85.4	40.1	11.8	16.3	51.2	12.1	10.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	74.5	44.9	15.5	18.6	40.7	14.0	13.8
	Oslo	72.0	40.9	16.0	20.6	19.6	9.4	23.1
	Vest/Sørl.	75.0	49.9	13.7	19.3	51.2	10.4	10.3
	Midt Norge	79.9	67.8	16.0	26.2	64.7	19.2	1.5
	Nord Norge	69.8	56.3	15.0	23.9	48.0	11.8	16.5
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS	71.3	46.2	12.1	16.4	36.3	12.4	15.7
	Univ. / høy- skole, lav.grad	73.9	52.2	16.0	20.0	48.5	13.4	12.4
	Univ. / høy- skole, høy. grad	80.5	52.8	18.6	27.5	52.6	13.5	8.3
<b>Inntekt husstand</b>	Inntil NOK 500	68.4	49.5	8.5	11.0	29.2	10.4	20.5
	NOK 500 - 800	74.8	54.1	17.5	23.6	38.8	14.9	10.6
	800 - 1.5 MNOK	76.4	49.7	16.1	23.9	53.1	15.9	10.6
	Over 1.5 MNOK	81.7	44.4	14.2	20.7	48.1	6.8	10.5
<b>Sentralitet</b>	Stor by	74.1	49.7	16.9	21.3	33.6	13.5	12.9
	Mindre by	74.1	56.3	12.2	19.4	48.6	12.9	12.0
	Tettsted	76.0	43.9	14.7	23.5	51.8	10.2	12.3
	På landet	75.3	45.5	17.9	17.4	52.4	16.2	13.7
<b>Hustype</b>	Enebolig	75.7	48.3	15.0	21.2	54.3	15.0	11.5
	Tomannsbolig	74.7	64.5	17.0	30.9	52.4	18.5	7.0
	Rekkehus, kjedehus	76.9	53.1	13.1	17.3	44.5	9.2	8.3
	Boligblokk	74.7	48.6	17.2	20.6	29.1	10.6	16.4
	Bygning for bofelleskap	63.2	55.7	16.6	10.5	20.1	6.9	16.2
Annen bygningstype	56.0	34.3	5.0	7.5	26.9	10.1	27.8	
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja	83.5	72.3	21.6	30.6	59.7	22.1	1.0
	Nei	69	38	12	16	37	8	19
	Vet ikke	85	51	15	18	45	18	10

**Høyere utdanning henger sammen med flere tiltak (for eksempel over halvparten som sikrer eiendeler),**

**og lavere utdanning med færre tiltak.** Også for husstandsinntekt ser vi lignende forskjeller, og de med lavere utdanning relativt sjeldnere gjør tiltak, mens det motsatte gjelder de med høyere utdanning.

Midt-Norge skiller seg ut med høy gjennomføring av tiltak (67,8 prosent innendørs, 64,7 prosent sikret eiendeler, kun 1,5 prosent “ingen tiltak”). Oslo har en lav andel som holder seg innendørs, samt sikrer eiendeler og en relativ høyere andel “ingen tiltak”. De som bor i en stor by sikrer eiendeler relativt sjeldnere, mens det motsatte gjelder de som bor i en mindre by, tettsted eller på landet. Til slutt er det interessant å se at blant dem som har opplevd farlig vær er tiltaksnivået betydelig høyere for alle typer tiltak.

#### Ulike tiltak i ulike værforhold

Så ble respondentene spurt om å spesifisere farevarsler typer som lå til grunn for å gjennomføre ulike tiltak. Svarene er gitt for både hele utvalg (total), og for undergruppene kjønn, alder og landsdel. Tabellen 8a-f inneholder svar for de seks ulike tiltak som også er nevnt i Tabell 7.

**Vindrelaterte varsler utløser oftest at man følger med på værmeldingene** (Tabell 8a); 69,1 prosent for vindkast og 58,0 prosent for kuling/storm/orkan. Mye regn og snø følger deretter. Kvinner følger oftere med ved vindkast, mye regn og is. Eldre følger relativt mer ved mye regn, mens yngre gjør oftere ved styrtregn, lyn, snø og is. Midt- og Nord-Norge ligger høyest på vindrelaterte varsler, med Nord-Norge som skiller seg ut for polare lavtrykk og snøfokk. Oslo peker seg ut med høyere respons på styrtregn, mye snø og mye regn.

Tabell 8a. Tiltak “Fulgt med på værmeldingene” gjort på grunn av ulike farevarsler.

På grunn av farevarsler for hvilke av disse værforholdene har du gjort dette tiltaket?

“Fulgt med på værmeldingene”

	%	Kuling, storm, orkan						Polare lavtrykk				Flo Jord- Snø-				
		Vind- kast	Mye regn	Styrt -regn	Mye lyn	Snø- fokk	Is	Ising på skip	Vann- stand	Skog- brann	Flo m	Jord- skred	Snø- skred			
<b>Total</b>		<b>58.0</b>	<b>69.1</b>	<b>55.9</b>	<b>29.9</b>	<b>10.7</b>	<b>36.9</b>	<b>8.7</b>	<b>20.4</b>	<b>1.2</b>	<b>5.6</b>	<b>4.5</b>	<b>5.3</b>	<b>7.6</b>	<b>3.5</b>	<b>1.8</b>
<b>Kjønn</b>																
	Mann	59.8	64.2	50.6	30.9	12.9	32.8	9.0	16.6	2.4	6.4	2.8	5.7	8.1	3.3	2.1
	Kvinne	56.4	73.4	60.7	29.0	8.9	40.5	8.4	23.7	0.2	5.0	5.9	4.9	7.1	3.7	1.5
<b>Alder</b>																
	18-30 år	55.4	58.5	50.1	30.2	5.7	40.8	7.7	26.0	2.8	3.4	2.9	1.3	6.2	3.8	1.0
	31-45 år	47.5	73.0	57.6	35.2	18.0	42.9	6.5	25.9	1.3	5.4	4.7	4.0	11.5	3.3	0.4
	46-60 år	63.5	68.5	52.7	32.4	11.9	39.5	10.6	18.7	0.6	6.5	7.4	5.6	8.0	5.2	4.8
	61-70 år	63.5	65.7	50.9	21.1	6.0	30.6	9.9	17.1	0.7	5.3	3.1	4.9	4.6	2.7	0.7
	71 år +	65.2	71.4	64.9	24.0	2.6	25.9	9.1	12.7	1.6	6.2	1.9	9.3	3.4	1.8	1.2
<b>Landsdel</b>																
	Østlandet															
	ellers	43.2	68.8	58.8	34.6	14.9	42.4	6.6	24.4	0.7	5.6	6.7	0.9	5.9	2.8	0.6
	Oslo	36.6	56.1	61.7	43.4	14.4	47.8	11.0	25.0	1.1	3.6	3.2	1.9	9.4	3.6	1.1
	Vest/Sørl.	73.0	68.3	58.5	32.3	8.1	27.2	4.4	16.9	2.5	6.2	2.8	2.5	7.7	3.2	0.4
	Midt Norge	76.4	76.7	46.5	14.1	4.5	28.7	10.6	14.8	0.0	8.2	5.1	8.0	12.9	5.1	2.0
	Nord Norge	77.1	78.4	43.4	9.3	5.7	40.9	24.5	16.0	1.9	2.4	0.0	34.1	2.4	4.3	12.4

**Det er også vindrelaterte varsler som gjør at man holder seg innendørs** (Tabell 8b). Eldre (71 år+) oppgir oftest å holde seg innendørs ved mye regn. Kvinner rapporterer å holde seg inne ofte ved vindkast og is enn menn. Nord-Norge, samt Vest/Sørland og Midt-Norge ligger klart høyest på vindrelaterte farevarsler og snøskred, og Nord-Norge har også relativt høy respons ved snøfokk. Oslo skiller seg ut med høy respons på regn og styrtregn, mens Østlandet ellers har lavere nivåer ved storm, men også relativt høy respons ved styrtregn.

Tabell 8b. Tiltak "Holdt deg innendørs" gjort på grunn av ulike farevarsler.

På grunn av farevarsler for hvilke av disse værforholdene har du gjort dette tiltaket?

"Holdt deg innendørs"

%		Kuling, storm, Vind- Mye Styrte Mye Snø- Ising Vann- Skog- Polare							lavtrykk Jord- Snø-							
		orkan	kast	regn	-regn	lyn	Snø	fokk	Is	på skip	stand	brann	k	Flom	skred	skred
	<b>Total</b>	<b>55.5</b>	<b>65.4</b>	<b>48.9</b>	<b>28.3</b>	<b>14.4</b>	<b>28.1</b>	<b>8.8</b>	<b>17.6</b>	<b>0.8</b>	<b>3.0</b>	<b>1.3</b>	<b>3.6</b>	<b>4.3</b>	<b>1.3</b>	<b>55.5</b>
<b>Kjønn</b>	Mann	55.3	60.1	46.6	29.5	18.0	25.5	7.9	12.0	0.9	3.9	1.9	4.6	3.5	1.5	55.3
	Kvinne	55.6	70.5	50.9	27.2	11.0	30.5	9.6	22.9	0.6	2.2	0.8	2.6	5.0	1.0	55.6
<b>Alder</b>	18-30 år	49.9	63.2	45.2	36.7	10.5	34.7	8.5	18.5	4.1	5.7	3.0	2.1	8.6	3.1	49.9
	31-45 år	49.8	69.6	46.5	30.3	21.5	30.2	7.6	19.8	0.5	3.0	2.4	4.0	5.5	1.9	49.8
	46-60 år	61.1	56.8	42.6	27.9	15.1	23.3	12.3	16.3	0.0	2.8	0.0	5.0	3.4	0.0	61.1
	61-70 år	56.9	59.8	51.5	16.6	5.5	17.5	8.9	13.0	0.0	1.4	0.0	1.2	2.5	1.2	56.9
	71 år +	66.7	75.2	69.8	25.1	0.0	34.2	5.9	16.3	1.0	2.6	0.0	2.6	0.0	0.0	66.7
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	38.2	63.8	52.4	34.4	15.5	33.5	5.8	20.0	0.3	3.6	0.3	0.4	1.7	0.0	38.2
	Oslo	27.0	50.8	59.0	46.6	16.8	33.6	7.8	27.7	3.0	3.0	1.0	2.0	6.6	2.0	27.0
	Vest/Sørl.	67.9	68.8	51.2	26.9	14.3	21.3	6.7	13.2	1.3	3.4	0.8	0.8	5.1	0.0	67.9
	Midt Norge	72.5	63.2	37.5	19.9	12.8	24.3	11.5	15.7	0.0	3.1	4.7	8.4	7.9	4.3	72.5
	Nord Norge	79.7	82.3	41.6	7.4	11.5	28.8	20.0	14.0	0.0	0.0	0.0	14.0	2.0	2.0	79.7

**Reiseendringer utløses oftest av vind og snø, deretter mye regn, styrtregn og is** (Tabell 8c). Øvrige farer utløser sjeldnere endringer. Menn utsetter reisen relativt ofte på grunn av lyn og høy vannstand. Det er få forskjeller på alder, selv om eldre relativt ofte endrer reisen ved snøfokk. Det finnes noen store regionale forskjeller i hvor ofte reiser blir utsatt eller endret. Vestland/Sørland og Midt-Norge ligger høyest på kuling/storm og vindkast. Oslo skiller seg ut med relativt svært høy respons på styrtregn, men lav ved vind. Nord-Norge har spesielt høy respons for snøfokk, polare lavtrykk og snøskred.

Tabell 8c. Tiltak "Utsatt eller endret reise" gjort på grunn av ulike farevarsler.

På grunn av farevarsler for hvilke av disse værforholdene har du gjort dette tiltaket?

"Utsatt eller endret reise"

	%	Kuling														
		storm orkan	Vind- kast	Mye regn	Styrt -regn	Mye lyn	Snø Snø	Snø- fokk	Is	Ising på skip	Vann- stand	Skog- brann	Polare lavtrykk	Flom	Jord- skred	Snø- skred
<b>Total</b>		<b>45.6</b>	<b>39.9</b>	<b>34.0</b>	<b>24.5</b>	<b>10.1</b>	<b>44.6</b>	<b>17.6</b>	<b>29.4</b>	<b>2.6</b>	<b>6.8</b>	<b>2.2</b>	<b>6.2</b>	<b>5.3</b>	<b>3.6</b>	<b>4.1</b>
<b>Kjønn</b>																
	Mann	45.3	39.6	36.6	28.2	15.2	42.1	17.4	29.9	4.5	11.6	3.4	8.5	4.9	4.1	4.6
	Kvinne	45.9	40.1	31.4	20.9	5.1	47.1	17.8	28.9	0.6	2.2	1.0	3.9	5.7	3.1	3.6
<b>Alder</b>																
	18-30 år	42.5	28.3	40.3	25.3	18.7	45.9	15.4	31.5	10.3	2.9	2.9	5.9	8.7	5.9	10.8
	31-45 år	44.8	41.9	30.8	27.7	12.9	37.5	14.7	32.6	3.2	7.4	3.2	3.2	5.1	3.2	1.6
	46-60 år	43.3	41.2	34.9	24.4	7.2	52.9	16.5	23.4	0.0	8.9	1.9	3.5	8.0	5.8	5.8
	61-70 år	40.0	26.9	35.5	12.8	8.2	38.4	7.0	52.3	0.0	6.6	0.0	20.4	0.0	0.0	0.0
	71 år +	59.7	49.6	35.5	20.8	0.0	53.2	38.4	15.1	0.0	4.5	0.0	13.4	0.0	0.0	4.5
<b>Landsdel</b>																
	Østlandet															
	ellers	29.8	32.8	38.6	20.5	6.4	51.5	11.9	31.8	2.3	2.8	1.3	1.3	5.3	1.3	0.0
	Oslo	14.2	11.4	16.5	53.3	5.4	52.4	25.1	39.5	2.6	2.6	2.6	5.1	8.4	5.1	5.1
	Vest/Sørl.	62.3	59.9	37.2	17.8	9.1	46.6	12.0	19.2	0.0	10.2	0.0	0.0	0.0	4.5	2.2
	Midt Norge	77.5	58.0	44.7	28.1	30.2	22.3	10.4	33.6	8.8	16.3	8.8	15.6	13.9	8.8	2.4
	Nord Norge	65.8	31.8	13.8	8.9	2.7	34.4	58.3	22.7	0.0	6.2	0.0	29.8	0.0	0.0	28.2

Det er også vindrelaterte farevarsler som gjør at man utsetter eller endrer planlagte aktiviteter

(Tabell 8d). Deretter følger mye regn og snø. Det er ingen store forskjeller mellom menn og kvinner. Vind er oftest årsaken til endringer i Nord-Norge, men det er styrtregn og snø som gjelder i Oslo.

Tabell 8d. Tiltak "Utsatt eller endret planlagte aktiviteter/arbeid" gjort på grunn av ulike farevarsler.

På grunn av farevarsler for hvilke av disse værforholdene har du gjort dette tiltaket?

"Utsatt eller endret planlagte aktiviteter/arbeid"

	%	Kuling														
		storm orkan	Vind- kast	Mye regn	Styrt -regn	Mye lyn	Snø Snø	Snø- fokk	Is	Ising på skip	Vann- stand	Skog- brann	Polare lavtrykk	Flom	Jord- skred	Snø- skred
<b>Total</b>		<b>51.4</b>	<b>60.5</b>	<b>43.2</b>	<b>33.0</b>	<b>12.4</b>	<b>40.5</b>	<b>14.1</b>	<b>28.3</b>	<b>3.3</b>	<b>6.7</b>	<b>3.9</b>	<b>3.6</b>	<b>4.3</b>	<b>2.3</b>	<b>2.0</b>
<b>Kjønn</b>																
	Mann	51.0	61.9	44.5	31.3	16.0	41.1	14.2	28.1	5.9	8.0	6.6	2.2	2.8	3.1	3.4
	Kvinne	51.8	59.1	42.0	34.6	9.0	39.9	14.1	28.4	0.8	5.5	1.3	5.0	5.8	1.5	0.7
<b>Alder</b>																
	18-30 år	40.8	45.5	37.3	41.4	13.9	35.3	21.3	31.0	13.6	12.1	4.8	4.5	5.5	6.7	7.3
	31-45 år	47.5	63.4	47.3	29.7	17.8	49.5	15.7	32.8	3.3	6.6	6.4	1.2	6.1	3.5	0.0
	46-60 år	58.2	63.0	37.8	33.4	14.0	37.1	5.6	24.3	0.0	7.1	2.7	4.3	4.7	0.0	3.1
	61-70 år	61.2	71.5	51.4	18.3	0.0	30.9	11.8	24.2	0.0	3.6	0.0	11.2	0.0	0.0	0.0
	71 år +	53.4	51.1	38.7	47.1	0.0	29.8	20.1	21.4	2.5	3.8	0.0	3.2	0.0	0.0	3.2
<b>Landsdel</b>																
	Østlandet															
	ellers	39.2	50.5	41.2	37.5	10.1	44.0	12.8	27.4	5.9	5.2	1.1	0.0	3.0	0.0	0.0
	Oslo	34.3	41.3	45.4	59.4	25.1	58.0	23.5	43.0	6.0	3.7	4.2	2.0	8.2	4.0	4.0
	Vest/Sørl.	52.8	60.0	48.3	37.5	13.0	35.1	5.0	30.2	1.3	6.6	8.3	1.6	0.0	0.0	0.0
	Midt Norge	61.5	82.0	45.6	15.9	9.2	34.2	17.8	29.7	0.0	15.6	5.4	5.7	12.4	9.6	0.0
	Nord Norge	93.5	81.8	30.3	3.4	8.1	30.4	21.5	5.0	1.7	0.0	0.0	18.8	0.0	0.0	14.7

Å sikre eiendeler er noe man gjør stort sett bare ved vind (Tabell 8e). Dette er noe som gjøres spesielt av eldre, og i Vest/Sørlandet, Midt-Norge og Nord-Norge. I Nord-Norge er det også polare lavtrykk som gjør at man sikrer eiendeler.

Tabell 8e. Tiltak "Sikret eiendeler" gjort på grunn av ulike farevarsler:

På grunn av farevarsler for hvilke av disse værforholdene har du gjort dette tiltaket?

"Sikret eiendeler"

	%	Kuling				Ising				Polare			Jord- skred	Snø- skred		
		storm, orkan	Vind- kast	Mye regn	Styrt -regn	Mye lyn	Snø- Snø	Snø- fokk	Is	på skip	Vann- stand	Skog- brann			lav- trykk	Flom
<b>Total</b>		<b>67.2</b>	<b>86.8</b>	<b>22.0</b>	<b>14.6</b>	<b>3.8</b>	<b>13.2</b>	<b>2.4</b>	<b>6.4</b>	<b>0.4</b>	<b>4.0</b>	<b>0.0</b>	<b>2.2</b>	<b>3.0</b>	<b>1.0</b>	<b>0.5</b>
<b>Kjønn</b>																
	Mann	71.6	85.5	20.9	13.8	4.8	14.8	2.7	7.3	0.6	5.1	0.0	3.4	2.8	1.4	0.7
	Kvinne	63.6	87.9	23.0	15.3	2.9	11.9	2.1	5.7	0.2	3.1	0.0	1.2	3.1	0.6	0.3
<b>Alder</b>																
	18-30 år	54.7	74.5	22.9	25.9	10.4	12.5	3.8	7.9	4.6	6.8	0.0	4.6	6.2	4.6	5.3
	31-45 år	59.2	90.7	20.4	13.6	6.1	16.6	2.0	13.8	0.0	3.5	0.0	0.6	4.8	1.5	0.0
	46-60 år	71.2	85.1	20.5	10.8	3.2	11.8	2.1	0.9	0.0	3.5	0.0	2.4	1.3	0.0	0.0
	61-70 år	70.5	78.7	25.9	10.9	1.4	8.7	0.0	1.1	0.0	4.5	0.0	3.3	1.0	0.0	0.0
	71 år +	78.0	92.4	23.9	22.3	0.0	12.5	5.1	4.1	0.8	4.7	0.0	3.1	2.6	1.0	1.0
<b>Landsdel</b>																
	Østlandet ellers	51.6	86.0	26.8	18.1	4.0	18.3	0.7	4.7	0.0	4.2	0.0	0.0	3.0	0.9	0.0
	Oslo	47.2	74.8	20.6	28.7	6.6	18.3	2.1	2.1	2.1	8.8	0.0	2.1	4.7	2.1	4.9
	Vest/Sørl.	74.4	89.7	25.0	14.0	5.6	6.9	0.6	7.8	0.5	4.8	0.0	0.6	2.7	0.0	0.0
	Midt Norge	77.0	87.2	15.6	11.3	1.3	14.3	5.5	10.5	0.6	2.2	0.0	1.3	3.3	1.7	0.0
	Nord Norge	92.1	87.7	10.1	2.8	0.8	8.6	7.5	2.4	0.0	1.9	0.0	16.9	1.9	1.9	1.9

### Tiltaket å varsle andre gjøres oftest på grunn av vind, men også relativt ofte ved regn, snø og is

(Tabell 8f). Kvinner varsler relativt ofte andre ved vindkast, mens menn gjør det ved mye lyn. Eldre snakker ofte om farevarsler for vind, mens lyn, is og skogbrann er farevarsler som blir spesielt ofte snakket om av de som er i 31-45 aldersgruppen. Vind er et tema i Vest/Sørland og Midt-Norge, mye regn i Vest/Sørland, mens styrtregn er noe relativt mange snakker med andre om i Oslo. Snø er et tema i Østlandet, og snøfokk og polare lavtrykk er det i Nord-Norge.

Tabell 8f. Tiltak "Varslet andre" gjort på grunn av ulike farevarsler:

På grunn av farevarsler for hvilke av disse værforholdene har du gjort dette tiltaket?

"Varslet andre"

	%	Kuling,		Styr		Snø-			Ising	Vann	Polare		Jord-	Snø-		
		storm,	Vind-	Mye	t-reg	Mye	Snø-	fokk	Is	på	-	Skog-	lavtryk	Flom	skred	
		orkan	kast	regn	n	lyn	Snø		skip	stand	brann	k		skred		
<b>Total</b>		<b>61.6</b>	<b>70.4</b>	<b>35.8</b>	<b>29.5</b>	<b>20.1</b>	<b>31.3</b>	<b>8.5</b>	<b>34.4</b>	<b>3.7</b>	<b>6.4</b>	<b>7.1</b>	<b>3.0</b>	<b>4.8</b>	<b>3.2</b>	<b>2.5</b>
<b>Kjønn</b>																
	Mann	60.9	60.8	33.1	26.2	30.5	33.8	11.7	28.4	7.5	8.3	6.3	3.7	2.7	3.9	2.3
	Kvinne	62.2	78.6	38.1	32.4	11.3	29.1	5.8	39.5	0.5	4.9	7.9	2.4	6.6	2.7	2.8
<b>Alder</b>																
	18-30 år	53.3	64.2	31.7	29.8	11.5	32.0	21.3	31.1	13.4	0.0	0.0	4.1	12.0	4.1	4.1
	31-45 år	47.0	71.3	37.3	27.4	30.9	30.5	1.8	48.0	4.1	9.1	16.3	2.1	6.5	1.8	0.0
	46-60 år	71.0	58.9	38.4	33.4	23.4	35.6	11.6	24.3	3.0	5.0	3.6	1.7	2.0	5.6	2.6
	61-70 år	68.7	87.8	61.4	28.5	0.0	8.2	0.0	6.6	0.0	12.2	0.0	0.0	6.6	5.6	8.2
	71 år +	81.6	84.6	13.6	27.6	4.3	38.1	16.0	38.6	0.0	3.3	0.0	8.7	0.0	0.0	4.3
<b>Landsdel</b>																
	Østlandet ellers	50.1	66.3	30.8	36.3	22.0	43.5	11.0	38.3	1.6	8.6	3.1	0.0	4.7	5.1	1.8
	Oslo	29.6	19.0	29.3	65.1	8.0	24.1	3.3	34.6	4.4	5.3	9.9	4.4	15.7	12.4	12.4
	Vest/Sørsl.	71.3	89.1	57.0	29.0	28.9	28.4	2.9	48.4	4.1	11.7	10.5	0.0	6.8	0.0	0.0
	Midt Norge	80.7	76.8	29.6	9.4	18.0	14.7	0.0	16.8	7.3	0.0	9.5	3.7	0.0	0.0	0.0
	Nord Norge	82.5	87.0	29.6	6.8	7.9	28.4	38.6	23.9	3.4	0.0	9.6	22.1	0.0	0.0	7.9

#### Opplevde konsekvenser

Det er litt over 1 av 4 som har opplevd negative konsekvenser av værforholdene i 2025 (Tabell 9). Det er ingen forskjeller mellom menn og kvinner, mens det er relativt mange yngre, og relativt få eldre, som melder å ha opplevd negative konsekvenser. Relativt mange fra Midt-Norge sier at de har opplevd negative konsekvenser.

Det er relativt mange på landet, og få på tettsteder, som har opplevd negative konsekvenser. Det er også relativt ofte de som bor i ene-/tomannsbolig som får negative konsekvenser, mens det motsatte gjelder de som bor i et rekkehus eller lignende. Til slutt er det, ikke overraskende, relativt mange av dem som har opplevd farlig vær som også har fått negative konsekvenser av værforholdene.

Tabell 9. Prosent opplevde negative konsekvenser av værforholdene.

Har du opplevd noen negative konsekvenser av værforholdene i løpet av de siste 12 måneder?		Ja	Nei	Vet ikke	Total
%					
	<b>Total</b>	<b>27.4</b>	<b>67.8</b>	<b>4.8</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann	29.0	66.3	4.7	100.0
	Kvinne	25.7	69.5	4.8	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år	39.4	52.3	8.3	100.0
	31-45 år	32.6	61.2	6.2	100.0
	46-60 år	25.8	70.8	3.4	100.0
	61-70 år	22.9	71.6	5.5	100.0
	71 år +	14.0	85.2	0.8	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	26.4	69.3	4.3	100.0
	Oslo	20.7	72.6	6.7	100.0
	Vest/Sørl.	26.7	68.0	5.4	100.0
	Midt Norge	34.6	62.4	3.0	100.0
	Nord Norge	32.2	62.8	5.0	100.0
<b>Sentralitet</b>	Stor by	26.5	68.7	4.8	100.0
	Mindre by	29.4	65.9	4.7	100.0
	Tettsted	19.0	77.4	3.6	100.0
	På landet	37.2	56.2	6.6	100.0
<b>Hustype</b>	Enebolig	31.1	64.2	4.7	100.0
	Tomannsbolig	38.3	55.7	6.0	100.0
	Rekkehus, kjedehus og annet småhus	16.6	82.8	0.6	100.0
	Boligblokk	25.5	68.7	5.8	100.0
	Bygning for bofelleskap	18.3	72.6	9.1	100.0
	Annen bygningstype	15.9	73.3	10.7	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja	54.0	42.3	3.7	100.0
	Nei	13.8	82.8	3.4	100.0
	Vet ikke	21.3	47.6	31.1	100.0

#### Type negative konsekvenser av værforholdene

De som svarte at de har opplevd negative konsekvenser, ble også spurt om hva slags konsekvenser det handlet om. Resultatene kan sees i Tabell 10. **De vanligste konsekvensene er endring av planer (42,8 prosent), skader på eiendeler i eller rundt hjemmet (37,4 prosent) og forsinkelser (31,0 prosent med offentlig transport; 30,4 prosent til fots/sykkel/bil). Merk at følelse av bekymring/redsel også er noe som blir nevnt relativt ofte, nesten av 1 av 4, som oftest av kvinner og respondenter i 31-45 år aldersgruppen.**

Skader på eiendeler blir nevnt relativt ofte av respondenter i 71+ år gruppen, men yngre nevner relativt ofte personskaider og forsinkelser med bil/sykkel/til fots. Relativt få i Oslo/Østlandet opplever skader på eiendeler i eller rundt hjemmet, noe som skjer oftere i Vest/Sørlandet. Forsinkelser er noe som oppleves oftest i (stor)byer.

Det er sammenheng mellom opplevelse av farlig vær og opplevelse av noen spesifikke type konsekvenser. Positiv sammenheng er sterkest for skader på eiendeler og bil, samt for følelser av bekymring eller redsel.

Tabell 10. Type negative konsekvenser av værforholdene.

Hva slags negative konsekvenser av værforholdene har du opplevd i løpet av de siste 12 månedene?

	%	Endring av planer	Skader på eiendeler i eller rundt hjemmet	Skader på bil	Person- skader	Forsinkelser med bil, sykkel eller til fots	Forsinkelser med offentlig transport	Følelse av bekymring eller redsel	Noe annet
<b>Total</b>		<b>42.8</b>	<b>37.4</b>	<b>8.3</b>	<b>3.8</b>	<b>30.4</b>	<b>31.0</b>	<b>22.9</b>	<b>12.2</b>
<b>Kjønn</b>									
Mann		46.3	35.8	12.3	3.7	29.4	32.6	16.8	8.8
Kvinne		38.8	39.1	3.8	4.0	31.6	29.2	29.9	16.0
<b>Alder</b>									
18-30 år		52.2	34.6	15.8	11.9	45.1	36.8	16.3	13.1
31-45 år		45.4	32.6	12.8	4.4	34.2	31.3	33.0	8.4
46-60 år		47.0	37.1	0.0	0.9	26.1	34.9	19.3	6.6
61-70 år		31.3	41.1	2.6	0.0	19.0	18.0	17.7	29.1
71 år +		15.3	63.0	3.8	0.0	12.4	25.3	0.0	23.0
<b>Landsdel</b>									
Østlandet									
ellers		43.5	29.9	11.3	6.0	42.7	36.1	17.1	14.7
Oslo		34.2	20.2	10.2	2.0	30.7	51.1	25.0	5.3
Vest/Sørl.		35.5	49.1	9.5	3.5	26.2	24.7	23.3	13.2
Midt Norge		57.0	42.9	1.1	3.3	24.8	20.3	37.0	5.5
Nord Norge		41.4	42.2	5.8	0.0	7.0	27.6	15.8	19.0
<b>Sentralitet</b>									
Stor by		47.1	36.3	8.7	2.1	31.9	41.5	30.4	8.1
Mindre by		43.1	30.8	10.8	5.9	25.3	24.8	19.1	12.4
Tettsted		39.2	46.3	9.4	4.8	35.0	41.1	16.8	15.8
På landet		37.6	43.7	2.7	2.6	33.5	16.3	21.0	16.0
<b>Hustype</b>									
Enebolig		42.4	45.4	8.5	3.6	28.3	24.6	20.7	11.8
Tomannsbolig		69.2	34.0	10.9	7.9	43.0	27.4	21.2	7.7
Rekkehus, kjedehus og annet småhus		29.0	8.3	6.6	2.1	47.0	39.4	15.6	13.7
Boligblokk		38.2	32.9	4.3	1.3	23.4	45.1	26.0	13.6
Bygning for bofelleskap		37.9	0.0	62.1	0.0	37.9	37.9	37.9	0.0
Annen bygningstype		28.2	41.9	18.9	28.7	28.2	8.9	76.2	28.2
<b>Opplevd farlig vær</b>									
Ja		46.2	41.7	12.4	5.0	29.9	29.4	28.3	10.6
Nei		35.9	28.7	0.7	1.9	33.6	32.5	10.2	14.1
Vet ikke		41.4	34.8	0.0	0.0	12.5	47.6	35.4	24.1

### 3. Holdning til farevarsel

I denne delen oppsummerer vi noen sentrale kjennetegn ved holdninger til farevarsler. Først ser vi på hvilken tillit man har til farevarsler generelt og til ulike varseltyper, samt hvordan ansvaret for å ta hensyn til farevarsler vurderes. Så ble respondenter spurt om hvordan de synes at kvaliteten av farevarsler av MET har utviklet seg de siste 5 årene. Deretter går vi dypere inn i den opplevde relevansen av farevarsler - både generelt, for ulike varseltyper og for de enkelte elementene et farevarsel består av. Denne delen tar til slutt også med noen spørsmål om mulig varselretthet, spesifikt for gule farevarsler.

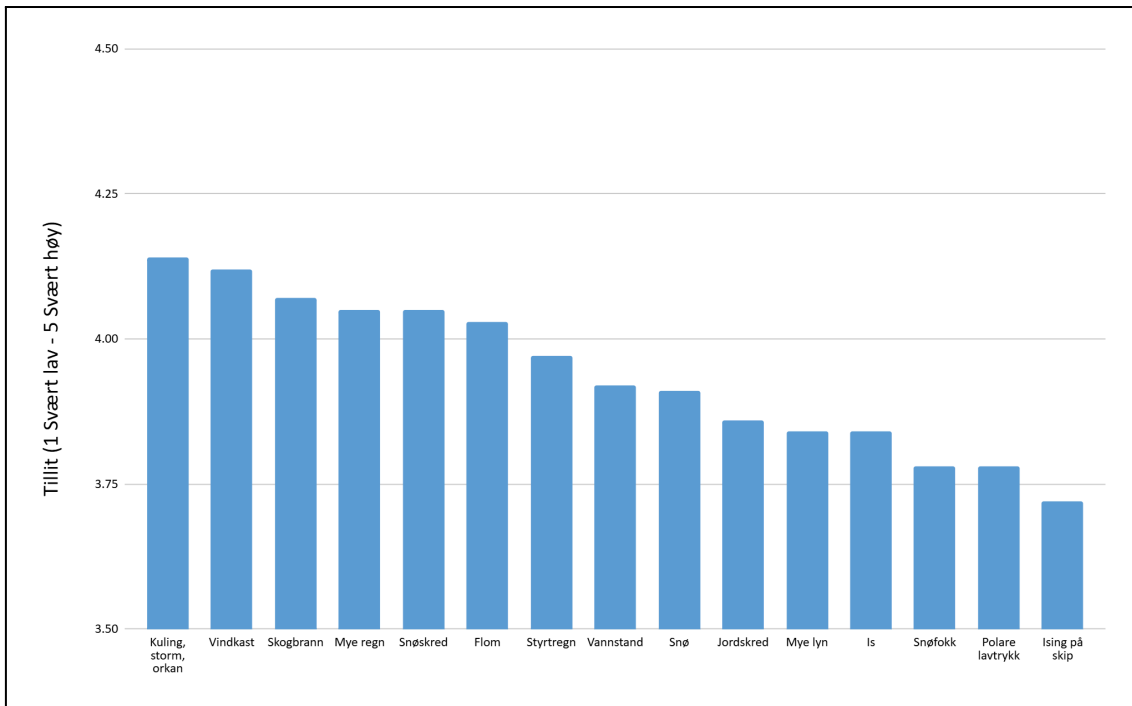
#### Tillit og ansvar

**Tilliten til farevarslene av MET er høy, 75,5 prosent oppgir ganske høy eller svært høy tillit. Resultatene viser at tillit øker med alder, utdanning og inntekt.** Personer med høyere universitetsgrad (87,1 prosent høy tillit) og husstandsinnkomst over 1,5 MNOK (86,6 prosent) ligger klart høyere enn dem med grunnskole/videregående (66,8 prosent) og lav inntekt. Oslo, Midt- og Nord-Norge har størst andel høy tillit (rundt 80 prosent i Oslo; 87,1 prosent i Midt-Norge; 84,0 prosent i Nord-Norge). **Personer som har opplevd farlig vær rapporterer klart høyere tillit enn dem som ikke har gjort det.**

Tabell 11. Tillit til farevarsel som sendes ut av Meteorologisk institutt.

Generelt sett, hvilken tillit har du til farevarslene som sendes ut av Meteorologisk institutt?								
	%	Svært lav tillit	Ganske lav tillit	Verken høy eller lav tillit	Ganske høy tillit	Svært høy tillit	Vet ikke	Total
	<b>Total</b>	<b>2.0</b>	<b>5.6</b>	<b>16.1</b>	<b>52.2</b>	<b>23.3</b>	<b>0.9</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann	3.1	6.0	16.0	50.3	23.5	1.1	100.0
	Kvinne	0.9	5.1	16.1	54.3	23.1	0.6	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år	1.6	7.3	16.3	50.1	20.4	4.3	100.0
	31-45 år	1.4	6.9	17.9	51.6	21.7	0.5	100.0
	46-60 år	3.4	4.5	15.0	49.7	26.4	1.0	100.0
	61-70 år	1.5	5.6	15.4	54.6	22.8	0.0	100.0
	71 år +	1.7	3.0	14.1	57.2	24.0	0.0	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	2.8	7.0	19.8	46.4	23.5	0.6	100.0
	Oslo	1.0	2.9	15.2	56.1	24.9	0.0	100.0
	Vest/Sørl.	1.8	6.5	18.2	49.5	22.3	1.8	100.0
	Midt Norge	0.0	2.8	8.9	62.1	25.0	1.2	100.0
	Nord Norge	3.8	5.2	6.9	64.0	20.0	0.0	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS	2.7	7.4	21.5	50.8	16.0	1.5	100.0
	Univ. / høy- skole, lav.grad	2.1	6.5	14.1	48.8	27.7	0.8	100.0
	Univ. / høy- skole, høy.grad	0.7	1.8	10.5	58.3	28.8	0.0	100.0
	Inntil NOK 500	1.7	5.9	24.7	51.2	14.0	2.5	100.0
<b>Inntekt husstand</b>	NOK 500 - 800	4.0	8.5	16.4	46.0	25.2	0.0	100.0
	800 - 1.5 MNOK	0.8	5.0	14.2	53.4	26.0	0.6	100.0
	Over 1.5 MNOK	2.7	4.9	5.8	53.8	32.8	0.0	100.0
<b>Sentralitet</b>	Stor by	1.8	4.0	13.6	54.2	25.5	1.0	100.0
	Mindre by	1.9	6.5	15.4	54.9	20.1	1.1	100.0
	Tettsted	3.1	4.0	17.8	45.2	29.6	0.2	100.0
	På landet	0.8	9.4	21.1	52.0	15.7	1.0	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja	0.9	2.4	10.1	54.9	30.7	1.0	100.0
	Nei	2.7	7.3	18.7	50.8	19.7	0.8	100.0

I figuren nedenfor (Figur 2) vises tillit til ulike farevarsler, sortert på høyest til lavest. Tilliten er høy på tvers av varslingskategorier, og relativt små forskjeller mellom dem. **Høyest tillit får farevarslene for kuling/storm og vindkast, skogbrann, mye regn, snøskred og flom.** Moderat høy tillit knyttes til styrtregn, vannstand og snø. Relativt lav, men fortsatt positiv, tillit gjelder jordskred, mye lyn, is, snøfokk, polare lavtrykk og ising på skip.



Figur 2. Tillit til farevarsel.

**Det er svært høy enighet i befolkningen at man bør ta hensyn til farevarsler** (Tabell 12). Noen små forskjeller vises for undergrupper. Enigheten i påstanden øker med alderen, og kvinner er mer enige enn menn. I Midt-Norge er det høyest enighet. Personer som har opplevd farlig vær er relativt ofte litt mer enig med påstanden enn de som ikke har opplevd farlig vær.

Tabell 12. Ansvarlighet for å ta hensyn til farevarsel.

Hvor enig eller uenig er du i denne påstanden: "Det er uansvarlig å ikke ta hensyn til farevarsler dersom det meldes om farlig vær."		Helt uenig	Litt uenig	Verken enig eller uenig	Litt enig	Helt enig	Vet ikke	Total
%								
	<b>Total</b>	<b>3.2</b>	<b>3.3</b>	<b>7.9</b>	<b>22.7</b>	<b>62.0</b>	<b>0.9</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann	3.0	4.7	9.3	25.7	56.5	0.8	100.0
	Kvinne	3.5	1.8	6.6	19.6	67.6	1.0	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år	3.0	6.6	14.2	33.8	41.2	1.1	100.0
	31-45 år	2.2	2.9	10.9	27.3	55.4	1.2	100.0
	46-60 år	3.0	3.3	6.3	19.0	67.4	1.0	100.0
	61-70 år	2.8	1.8	5.1	18.9	71.4	0.0	100.0
	71 år +	6.6	3.0	2.1	14.0	73.8	0.6	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	4.6	3.1	10.2	22.6	58.7	0.8	100.0
	Oslo	0.9	1.6	10.9	24.8	61.7	0.0	100.0
	Vest/Sørl.	2.5	4.9	6.6	26.4	58.2	1.5	100.0
	Midt Norge	1.1	1.1	3.6	18.6	74.2	1.4	100.0
	Nord Norge	6.7	5.1	4.7	15.5	68.0	0.0	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja	2.1	2.3	5.6	16.7	71.9	1.3	100.0
	Nei	3.3	3.9	9.0	25.7	57.4	0.5	100.0
	Vet ikke	10.0	1.3	9.6	24.4	52.2	2.5	100.0

### Utvikling av kvalitet av farevarsel

Vi spurte også om en vurdering av utviklingen av MET's farevarsler i de siste 5 år (Tabell 13). **Over halvparten synes at kvaliteten ble litt eller mye bedre, mens det er rundt 11 prosent som synes at de ble litt eller mye dårligere.** Eldre vurderer utviklingen mer positivt enn yngre, og personer som har opplevd farlig vær rapporterer klart oftere forbedring enn de som ikke har gjort det. Kvinner er oftere usikre enn menn, mens menn noe oftere rapporterer forbedring. Midt- og Nord-Norge skiller seg ut med høyest andel som opplever forbedring, mens Oslo ligger lavere og har flest usikre respondenter. Høyere utdanning henger sammen med mer positiv vurdering, mens lavere inntekt og bosetting i storby korresponderer med litt lavere vurdert forbedring og mer usikkerhet.

Tabell 13. Utvikling av kvalitet av farevarsel.

Hvordan opplever du at kvaliteten av farevarsler som Meteorologisk institutt sender ut har utviklet seg i de siste 5 år?		Mye dårligere	Litt dårligere	Ingen endring	Litt bedre	Mye bedre	Usikker / vet ikke	Total
%								
<b>Total</b>		3.8	7.0	21.5	37.8	14.1	15.8	100.0
<b>Kjønn</b>	Mann	3.8	7.2	24.2	40.0	14.3	10.6	100.0
	Kvinne	3.8	6.9	18.6	35.6	14.0	21.1	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år	6.0	8.4	24.0	38.7	7.3	15.7	100.0
	31-45 år	2.8	5.6	28.9	34.2	11.1	17.4	100.0
	46-60 år	4.6	7.5	18.9	34.2	16.9	17.9	100.0
	61-70 år	3.1	10.6	15.6	38.6	18.8	13.2	100.0
	71 år +	3.8	5.6	12.1	50.4	17.1	11.0	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	4.2	7.8	21.9	37.5	15.0	13.6	100.0
	Oslo	1.9	6.3	27.1	31.6	9.6	23.5	100.0
	Vest/Sørl.	4.9	8.3	24.2	35.5	11.3	15.8	100.0
	Midt Norge	1.6	5.5	14.1	44.2	20.5	14.0	100.0
	Nord Norge	5.1	3.8	15.0	44.8	14.8	16.5	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS	4.3	6.6	24.0	35.7	12.1	17.3	100.0
	Univ. / høy- skole, lav.grad	4.1	9.1	19.5	38.8	14.5	14.0	100.0
	Univ. / høy- skole, høy. grad	2.8	5.3	20.0	39.7	16.6	15.7	100.0
<b>Inntekt husstand</b>	Inntil NOK 500	4.5	8.1	26.4	34.6	10.2	16.3	100.0
	NOK 500 - 800	5.6	7.8	20.5	42.6	12.4	11.2	100.0
	800 - 1.5 MNOK	2.4	6.8	20.9	36.2	17.3	16.4	100.0
	Over 1.5 MNOK	6.2	4.3	22.2	35.9	15.6	15.9	100.0
<b>Sentralitet</b>	Stor by	4.4	6.3	21.0	35.6	13.7	19.1	100.0
	Mindre by	4.3	8.3	18.6	40.1	15.3	13.4	100.0
	Tettsted	2.7	5.4	24.4	38.5	15.3	13.7	100.0
	På landet	2.8	8.5	24.5	37.2	10.9	16.1	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja	2.8	5.5	15.8	41.6	24.4	9.9	100.0
	Nei	4.6	8.0	24.3	36.2	9.0	18.0	100.0
	Vet ikke	0.0	5.9	23.0	32.6	9.1	29.5	100.0

### Relevanse av farevarsel

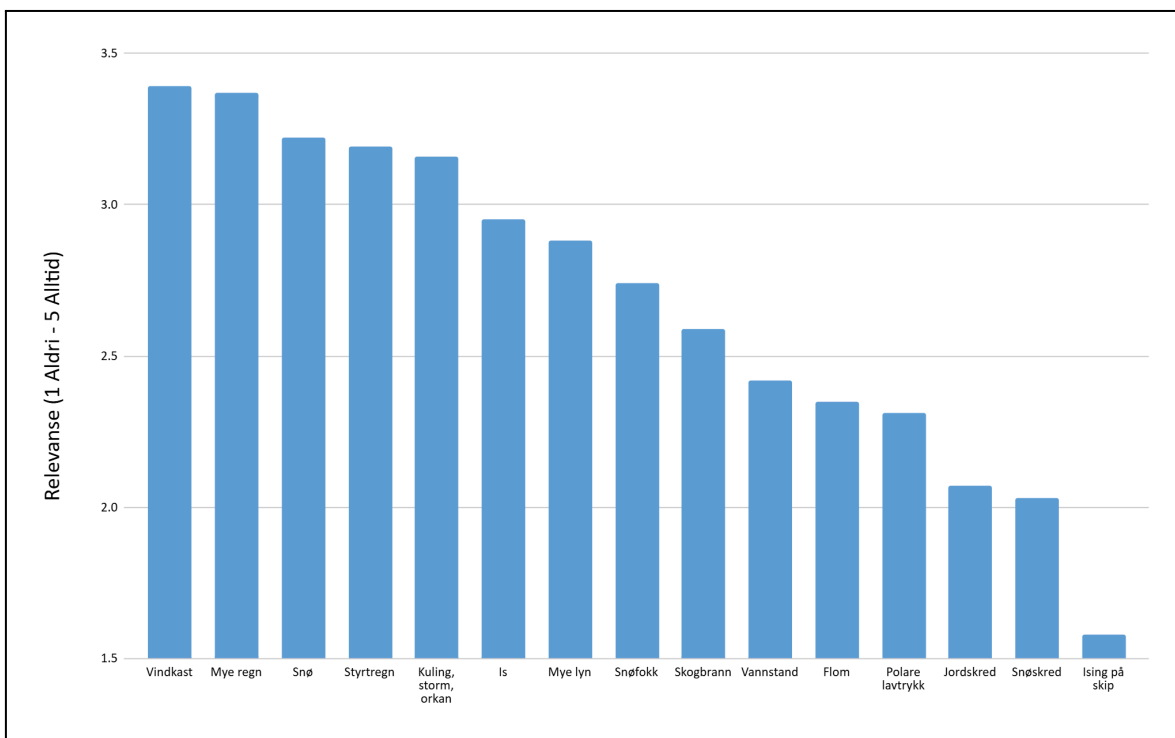
**Relevansen oppleves som moderat til høy** (Tabell 14). Flertallet svarer at varslene er relevante noen ganger, og en betydelig andel oppgir at de ofte eller alltid er relevante. Få oppgir at varslene aldri er relevante. Menn oppgir litt oftere høy relevans enn kvinner. Det er interessant at eldre virker litt mer kritisk til relevans enn yngre, og at lavutdannede respondenter vurderer relevansen relativt lavere enn de med høyere utdanning.

Respondenter i Midt-Norge rapporterer høyere opplevd relevans enn i flere andre landsdeler, mens Oslo og Østlandet ellers har flere som sier at varslene kun er relevante en sjelden gang. Det er ingen store forskjeller for sentraliteten. Personer som har opplevd farlig vær vurderer varslene som klart mer relevante enn dem som ikke har gjort det.

Tabell 14. Generell opplevd relevans av farevarsel.

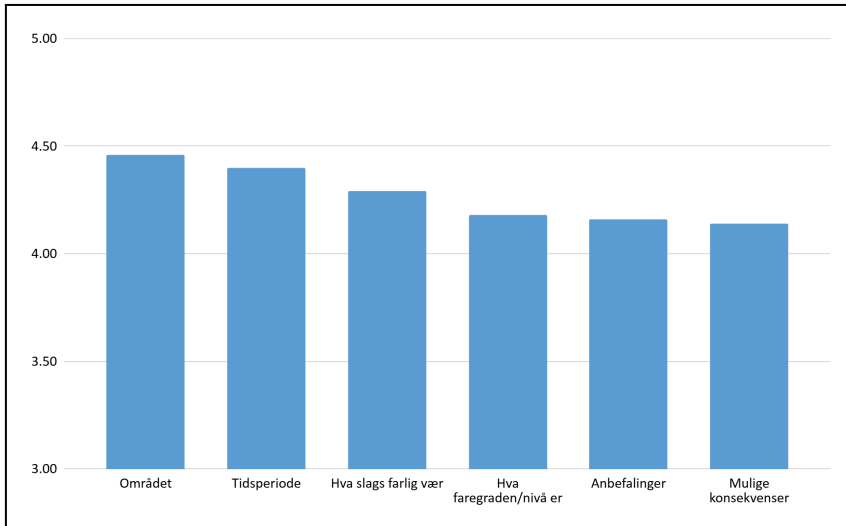
		Stort sett, hvor ofte føler du at farevarslene du ser eller hører er relevante for deg?						
%		Aldri	En sjelden gang	Noen ganger	Ofte	Alltid	Vet ikke	Total
	<b>Total</b>	<b>2.6</b>	<b>19.8</b>	<b>45.9</b>	<b>24.9</b>	<b>5.3</b>	<b>1.5</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann	3.6	20.7	40.5	27.1	6.4	1.7	100.0
	Kvinne	1.6	18.9	51.3	22.7	4.1	1.3	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år	2.8	16.5	38.0	35.5	5.5	1.6	100.0
	31-45 år	2.7	19.8	41.8	27.1	5.8	2.8	100.0
	46-60 år	2.3	18.2	46.9	24.9	7.1	0.5	100.0
	61-70 år	3.2	23.4	51.5	19.5	1.7	0.7	100.0
	71 år +	2.4	21.4	53.7	17.9	4.0	0.6	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	3.0	25.9	43.5	20.6	5.6	1.4	100.0
	Oslo	1.4	26.7	42.0	23.4	4.0	2.6	100.0
	Vest/Sørl.	3.9	16.0	46.1	26.0	5.9	2.1	100.0
	Midt Norge	0.7	6.5	49.2	36.4	6.4	0.7	100.0
	Nord Norge	2.2	16.2	55.8	24.1	1.7	0.0	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS	4.3	21.0	46.4	22.1	3.5	2.8	100.0
	Univ. / høy- skole, lav.grad	1.6	22.6	43.4	26.8	5.3	0.3	100.0
	Univ. / høy- skole, høy.grad	1.4	14.9	47.9	27.0	7.8	1.0	100.0
<b>Sentralitet</b>	Stor by	2.9	19.1	42.7	27.5	5.9	1.9	100.0
	Mindre by	2.4	19.8	48.9	21.7	5.5	1.8	100.0
	Tettsted	1.8	22.2	49.3	20.7	5.3	0.7	100.0
	På landet	3.8	18.1	41.6	32.0	3.3	1.2	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja	0.6	8.7	39.9	40.9	9.5	0.3	100.0
	Nei	3.9	25.7	50.1	15.2	3.4	1.7	100.0
	Vet ikke	0.0	19.3	31.0	42.6	0.0	7.1	100.0

Figur 3 viser gjennomsnittets vurdering av relevans for ulike farevarsler. **Farevarslene som blir opplevd som oftest relevante er vindkast, mye regn, snø, styrtregn og kuling.** En del farevarsler oppleves som moderat relevante, noe som gjelder is, mye lyn, snøfokk og skogbrann. Farevarsler som blir vurdert som relativt sjeldnest er relevante er flom, polare lavtrykk, jordskred, snøskred og ising på skip.



Figur 3. Opplevde relevans av ulike farevarsel.

Respondentene ble også spurt hvor nyttig det er for dem å få et utvalg av spesifikke standard elementer som blir formidlet i farevarsler. Elementene inkluderer informasjon om: 1. Hva slags farlig vær er forventet; 2. Hva faregraden/nivået er av været som er forventet; 3. Tidsperiode når farlig vær er forventet; 4. Området hvor farlig vær er forventet; 5. Hvordan været kunne påvirke seg selv eller andre, og 6. Anbefalinger om hva kan gjøres til å forberede eller beskytte seg selv. Figur 3 viser gjennomsnitt resultater på en skala fra 1 (Svært unyttig) til 5 (Svært nyttig). Alle typer informasjon blir vurdert som nyttig (over 4 på skalaen) (Figur 3). **Høyest vurdering får området hvor farlig vær er forventet, tidsperiode når farlig vær er forventet, og hva slags farlig vær er forventet.** Tabellene 15a-f viser resultatene for noen undergrupper, som illustrerer noen relevante forskjeller mellom disse gruppene.



Figur 4. Gjennomsnitts vurdering av nytte for ulike typer farevarselinformasjon. Skala fra 1 (Svært unyttig) til 5 (Svært nyttig).

**Kvinner vurderer konsekvent innholdet som mer nyttig enn menn, særlig for anbefalinger om hva man kan gjøre og for mulige konsekvenser.** Noen variasjoner finnes på tvers av aldersgrupper. Den yngste gruppen er en mer ambivalent holdning mot informasjon i farevarslene enn de som er i middelalderende kategori.

En forskjell for landsdeler er at Midt-Norge skiller seg ofte ut med en høy vurdering, mens Oslo og Østlandet har mer moderate holdninger for de fleste informasjonskategorier. Personer med høyere utdanning vurderer informasjon stort sett som mer nyttig, mens respondenter med lavere utdanning er mer ambivalente, og ofte usikre. Noen lignende resultater finnes for inntekt, hvor hushold med lav inntekt er mer ambivalent, og de med høyere inntekt gir en høyere vurdering for de fleste typer informasjon.

Det er også interessant å merke opp at personer som har opplevd farlig vær i de siste 12 måneder vurderer nytten av alle typer informasjon høyere enn dem som ikke har gjort det.

Tabell 15a. Opplevd relevanse av farevarselinformasjon: hva slags vær er forventet.

Hva slags farlig vær er forventet			Svært unyttig	Litt unyttig	Verken nyttig eller unyttig	Litt nyttig	Svært nyttig	Vet ikke	Total
		%							
	<b>Total</b>		<b>1.4</b>	<b>2.2</b>	<b>10.0</b>	<b>38.4</b>	<b>47.0</b>	<b>1.0</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann		1.4	2.2	12.5	40.8	41.9	1.2	100.0
	Kvinne		1.4	2.2	7.4	35.8	52.4	0.9	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år		0.8	4.0	18.4	31.9	41.9	3.0	100.0
	31-45 år		1.3	1.3	14.1	33.1	49.2	1.0	100.0
	46-60 år		0.5	2.0	8.4	38.6	50.5	0.0	100.0
	61-70 år		2.7	2.4	4.4	44.6	45.9	0.0	100.0
	71 år +		2.3	3.2	2.6	48.6	41.0	2.3	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers		1.1	1.7	13.5	40.6	42.6	0.5	100.0
	Oslo		0.5	2.8	13.6	34.2	48.9	0.0	100.0
	Vest/Sørl.		2.5	1.7	8.2	36.0	48.4	3.2	100.0
	Midt Norge		1.1	2.4	2.0	38.0	56.5	0.0	100.0
	Nord Norge		1.1	4.4	7.8	42.5	44.2	0.0	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS		2.0	1.3	15.5	36.5	42.8	1.9	100.0
	Univ. / høy- skole, lav.grad		1.3	3.7	7.8	38.6	48.7	0.0	100.0
	Univ. / høy- skole, høy. grad		0.7	1.7	4.4	40.9	51.3	1.0	100.0
<b>Inntekt husstand</b>	Inntil NOK 500		3.0	1.9	21.5	30.4	40.7	2.5	100.0
	NOK 500 - 800		1.5	2.3	10.1	41.5	44.5	0.0	100.0
	800 - 1.5 MNOK		0.0	2.4	6.7	38.0	51.6	1.3	100.0
	Over 1.5 MNOK		4.6	2.2	3.5	40.6	49.2	0.0	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja		0.6	1.9	7.0	31.6	58.3	0.7	100.0
	Nei		1.9	2.4	11.8	42.3	40.8	0.8	100.0
	Vet ikke		0.0	1.7	7.5	33.1	51.6	6.1	100.0

Tabell 15b. Opplevd relevanse av farevarselinformasjon: hva faregraden/nivå er av været som er forventet.

Hva faregraden/nivå er av været som er forventet			Svært unyttig	Litt unyttig	Verken nyttig eller unyttig	Litt nyttig	Svært nyttig	Vet ikke	Total
		%							
	<b>Total</b>		<b>1.5</b>	<b>3.1</b>	<b>11.4</b>	<b>42.2</b>	<b>39.5</b>	<b>2.2</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann		1.3	4.0	11.6	44.9	35.9	2.3	100.0
	Kvinne		1.8	2.3	11.2	39.5	43.3	2.1	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år		2.2	3.7	10.7	37.3	42.2	3.8	100.0
	31-45 år		0.3	2.7	12.8	42.0	39.6	2.6	100.0
	46-60 år		1.8	2.1	8.3	40.6	45.4	1.8	100.0
	61-70 år		2.7	5.0	10.5	41.5	38.7	1.6	100.0
	71 år +		2.3	3.8	14.3	49.1	29.0	1.4	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers		1.4	2.9	15.4	40.7	37.5	2.1	100.0
	Oslo		0.5	4.0	9.2	50.8	34.1	1.4	100.0
	Vest/Sørl.		2.3	3.4	8.4	40.8	41.6	3.7	100.0
	Midt Norge		0.4	1.5	6.4	43.7	46.8	1.2	100.0
	Nord Norge		3.5	4.9	14.2	38.0	38.4	1.1	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS		1.9	2.1	13.5	46.2	32.9	3.3	100.0
	Univ. / høy- skole, lav.grad		1.9	5.1	10.5	35.8	44.9	1.9	100.0
	Univ. / høy- skole, høy. grad		0.5	2.4	9.3	43.9	43.1	0.9	100.0
<b>Inntekt husstand</b>	Inntil NOK 500		3.7	2.1	16.5	35.9	37.9	3.9	100.0
	NOK 500 - 800		1.5	2.7	11.6	42.4	40.0	1.7	100.0
	800 - 1.5 MNOK		0.9	2.8	7.8	44.8	42.2	1.6	100.0
	Over 1.5 MNOK		0.4	6.3	10.3	41.4	40.5	1.0	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja		0.7	1.7	7.0	33.0	55.7	1.8	100.0
	Nei		2.0	4.1	13.2	47.8	30.8	2.1	100.0
	Vet ikke		0.0	0.0	18.4	33.2	42.0	6.4	100.0

Tabell 15c. Opplevd relevanse av farevarselinformasjon: tidsperiode når farlig vær er forventet.

Tidsperiode når farlig vær er forventet			Svært unyttig	Litt unyttig	Verken nyttig eller unyttig	Litt nyttig	Svært nyttig	Vet ikke	Total
		%							
	<b>Total</b>		<b>1.1</b>	<b>1.9</b>	<b>7.8</b>	<b>33.6</b>	<b>53.7</b>	<b>1.9</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann		1.1	2.9	9.4	36.0	48.8	1.8	100.0
	Kvinne		1.1	0.9	6.2	31.1	58.6	2.1	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år		1.6	5.9	10.0	35.6	42.2	4.6	100.0
	31-45 år		0.4	0.5	8.9	29.5	58.5	2.2	100.0
	46-60 år		0.9	2.6	5.4	30.4	58.9	1.7	100.0
	61-70 år		2.2	1.8	6.1	37.6	51.3	1.0	100.0
	71 år +		1.7	1.5	9.3	43.0	44.0	0.6	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers		1.0	1.7	9.9	38.0	48.0	1.4	100.0
	Oslo		0.5	0.5	8.3	33.8	56.3	0.5	100.0
	Vest/Sørl.		1.3	3.4	5.1	27.6	58.9	3.7	100.0
	Midt Norge		0.8	0.7	3.2	35.3	58.1	1.9	100.0
	Nord Norge		2.6	2.2	13.2	29.0	51.9	1.1	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS		0.9	2.5	11.1	37.4	45.8	2.4	100.0
	Univ. / høy- skole, lav.grad		1.7	2.0	7.6	31.0	55.7	1.9	100.0
	Univ. / høy- skole, høy. grad		0.7	1.0	3.3	30.9	62.9	1.3	100.0
<b>Inntekt husstand</b>	Inntil NOK 500		2.8	1.6	17.1	29.6	45.6	3.2	100.0
	NOK 500 - 800		1.0	3.0	7.2	33.0	54.0	1.9	100.0
	800 - 1.5 MNOK		0.0	0.9	5.0	31.6	60.7	1.7	100.0
	Over 1.5 MNOK		1.7	4.3	3.8	34.4	55.7	0.0	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja		0.6	1.8	4.5	27.8	63.0	2.4	100.0
	Nei		1.5	2.0	9.8	36.8	48.6	1.4	100.0
	Vet ikke		0.0	1.4	4.7	32.2	55.1	6.6	100.0

Tabell 15d. Opplevd relevanse av farevarselinformasjon: området hvor farlig vær er forventet.

Området hvor farlig vær er forventet			Svært unyttig	Litt unyttig	Verken nyttig eller unyttig	Litt nyttig	Svært nyttig	Vet ikke	Total
		%							
	<b>Total</b>		<b>1.3</b>	<b>2.0</b>	<b>7.0</b>	<b>27.8</b>	<b>60.6</b>	<b>1.4</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann		1.6	1.9	9.3	28.2	57.6	1.3	100.0
	Kvinne		0.9	2.1	4.6	27.3	63.6	1.5	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år		0.0	0.5	10.8	32.4	52.2	4.1	100.0
	31-45 år		0.9	1.2	8.8	23.2	64.6	1.3	100.0
	46-60 år		1.4	2.1	4.5	28.0	62.5	1.5	100.0
	61-70 år		1.0	4.5	5.2	29.4	59.9	0.0	100.0
	71 år +		3.1	2.8	5.7	33.4	54.4	0.6	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers		1.0	2.6	9.0	30.6	55.8	1.2	100.0
	Oslo		0.5	0.5	7.3	30.3	61.5	0.0	100.0
	Vest/Sørl.		2.2	3.0	5.0	23.2	63.3	3.2	100.0
	Midt Norge		1.5	0.4	3.1	29.5	65.5	0.0	100.0
	Nord Norge		0.7	1.8	9.9	22.7	63.8	1.1	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS		1.5	1.4	10.4	29.5	54.5	2.7	100.0
	Univ. / høy- skole, lav.grad		1.5	3.9	6.6	25.2	62.7	0.0	100.0
	Univ. / høy- skole, høy. grad		0.7	0.7	2.3	28.3	66.9	1.0	100.0
<b>Inntekt husstand</b>	Inntil NOK 500		2.9	1.7	13.3	29.4	50.9	1.9	100.0
	NOK 500 - 800		1.0	2.5	4.9	31.2	58.5	1.9	100.0
	800 - 1.5 MNOK		0.3	1.2	5.8	25.6	66.2	0.9	100.0
	Over 1.5 MNOK		2.9	3.0	3.6	25.7	64.9	0.0	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja		0.4	0.8	5.7	21.8	69.7	1.6	100.0
	Nei		1.8	2.7	8.0	31.1	55.5	1.0	100.0
	Vet ikke		0.0	2.4	2.5	26.2	63.9	5.0	100.0

Tabell 15e. Opplevd relevanse av farevarselinformasjon: hvordan været kunne påvirke meg eller andre.

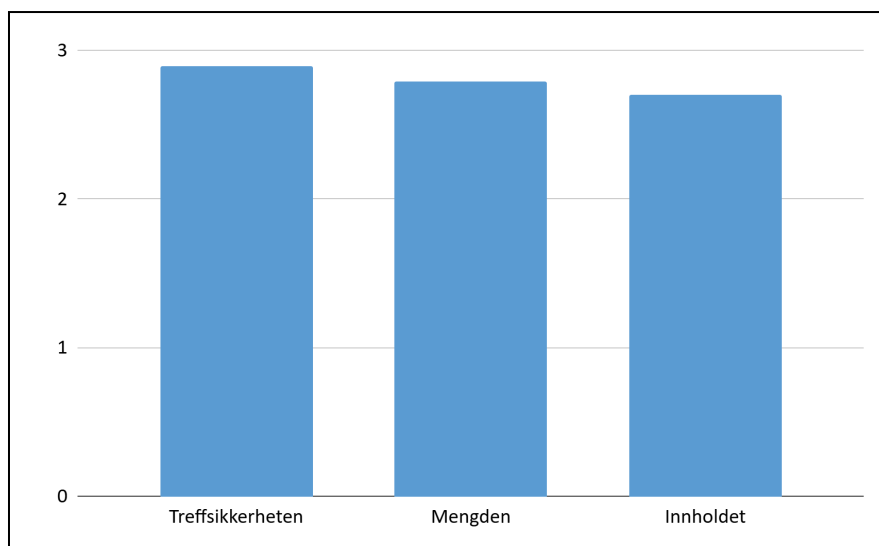
Hvordan været kunne påvirke meg eller andre			Svært unyttig	Litt unyttig	Verken nyttig eller unyttig	Litt nyttig	Svært nyttig	Vet ikke	Total
		%							
	<b>Total</b>		<b>1.2</b>	<b>4.0</b>	<b>14.8</b>	<b>37.8</b>	<b>40.7</b>	<b>1.5</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann		1.6	5.1	18.0	37.2	36.2	1.9	100.0
	Kvinne		0.8	2.8	11.6	38.5	45.3	1.0	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år		2.1	7.0	12.7	38.6	36.6	3.0	100.0
	31-45 år		0.0	3.3	15.9	37.5	42.6	0.8	100.0
	46-60 år		1.1	3.9	12.8	35.2	45.2	1.8	100.0
	61-70 år		2.5	3.9	15.9	35.9	41.9	0.0	100.0
	71 år +		2.4	3.6	16.4	44.2	30.9	2.6	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers		1.0	4.3	17.5	39.5	37.0	0.7	100.0
	Oslo		1.4	0.7	13.4	47.3	36.1	1.2	100.0
	Vest/Sørl.		1.8	6.8	14.1	32.5	42.0	3.0	100.0
	Midt Norge		0.7	1.5	8.6	38.2	49.8	1.2	100.0
	Nord Norge		0.9	3.0	17.9	31.8	45.3	1.1	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS		1.2	5.0	18.1	36.7	37.2	1.8	100.0
	Univ. / høy- skole, lav.grad		2.1	4.4	14.3	35.0	43.2	1.1	100.0
	Univ. / høy- skole, høy. grad		0.2	2.0	10.7	42.8	42.9	1.3	100.0
<b>Inntekt husstand</b>	Inntil NOK 500		2.7	6.0	23.6	28.5	37.5	1.7	100.0
	NOK 500 - 800		1.1	5.6	17.0	33.5	42.7	0.2	100.0
	800 - 1.5 MNOK		0.7	2.2	11.5	38.5	44.8	2.3	100.0
	Over 1.5 MNOK		0.0	5.6	9.0	45.9	39.5	0.0	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja		0.2	2.5	12.3	31.2	52.9	1.0	100.0
	Nei		1.9	4.7	16.2	40.6	35.2	1.4	100.0
	Vet ikke		0.0	4.9	14.3	47.8	28.1	5.0	100.0

Tabell 15f. Opplevd relevanse av farevarselinformasjon: anbefalinger om hva kan gjøres.

Anbefalinger om hva kan gjøres til å forberede eller beskytte seg selv			Svært unyttig	Litt unyttig	Verken nyttig eller unyttig	Litt nyttig	Svært nyttig	Vet ikke	Total
		%							
	<b>Total</b>		<b>1.7</b>	<b>3.4</b>	<b>13.3</b>	<b>38.9</b>	<b>41.2</b>	<b>1.4</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann		2.3	4.6	16.3	41.6	33.6	1.6	100.0
	Kvinne		1.0	2.2	10.3	36.2	49.0	1.3	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år		1.4	9.0	13.9	32.4	38.0	5.4	100.0
	31-45 år		1.1	2.2	13.6	35.3	46.4	1.4	100.0
	46-60 år		1.6	2.3	12.7	39.7	42.8	0.9	100.0
	61-70 år		2.5	5.0	15.2	36.2	40.6	0.5	100.0
	71 år +		2.4	2.8	11.8	52.8	29.6	0.6	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers		1.4	2.6	17.4	39.1	38.8	0.7	100.0
	Oslo		1.0	1.2	10.1	46.7	40.1	1.0	100.0
	Vest/Sørl.		3.5	4.1	13.8	36.8	39.2	2.6	100.0
	Midt Norge		0.7	1.9	6.9	35.5	53.7	1.2	100.0
	Nord Norge		0.0	10.3	9.8	38.3	39.1	2.4	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS		2.2	2.9	18.4	37.5	36.8	2.2	100.0
	Univ. / høy- skole, lav.grad		1.7	6.0	9.2	38.3	43.5	1.2	100.0
	Univ. / høy- skole, høy. grad		0.7	1.2	10.7	41.7	45.0	0.6	100.0
<b>Inntekt husstand</b>	Inntil NOK 500		1.7	3.9	25.7	26.4	40.3	2.0	100.0
	NOK 500 - 800		2.8	3.2	12.9	41.4	38.6	1.0	100.0
	800 - 1.5 MNOK		0.5	3.5	10.9	39.1	44.9	1.1	100.0
	Over 1.5 MNOK		2.9	3.7	9.5	43.2	40.8	0.0	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja		1.1	3.2	10.2	33.0	51.2	1.2	100.0
	Nei		2.1	3.5	14.7	42.1	36.4	1.2	100.0
	Vet ikke		0.0	3.2	16.8	39.0	35.0	6.1	100.0

### Varseltrøtthet

Til slutt inkluderes tre spørsmål om varseltrøtthet. Det ble spurt spesifikt om at mengden, innholdet og treffsikkerheten til gule farevarsler gjør at man føler at varslene mister sin troverdighet. Figur 5 viser gjennomsnittets vurdering på en skala fra 1 (I svært liten grad) til 5 (I svært stor grad). Alle tre faktorer blir vurdert under nøytral, som betyr at varseltrøtthet for gule farevarsler er stort sett relativt lite. **Varseltrøtthet er høyest når det handler om treffsikkerheten, og mindre sterk når det handler om innholdet og mengden av gule farevarsel.** Tabellene 16a-c viser resultatene for ulike undergrupper, og det finnes likevel resultater som peker på at noen små grupper er mer kritiske enn de fleste.



Figur 5. Gjennomsnitt vurdering av årsaker for varseltrøtthet av gule farevarsel på en skala fra 1 (I svært liten grad) til 5 (I svært stor grad).

**I tabellene 16a-c ser man at menn rapporterer stort sett litt mer varseltrøtthet enn kvinner.** Samtidig er det eldre som viser mindre varseltrøtthet enn yngre respondenter. Respondenter fra Midt-Norge er mer positive, siden de relativt ofte svarer 'i ganske liten grad' for mengden, innholdet og treffsikkerheten. På Østlandet, og delvis i Oslo, er man mer ambivalent om varseltrøtthet enn i andre landsdeler.

Respondenter med høyere utdanning eller med høyere inntekt virker å ha litt sterkere meninger (både positive og negative), mens de med lavere utdanning eller lavere inntekt er mer ambivalente eller usikre. Det er også respondenter som ikke har opplevd farlig vær som er noenlunde mer kritiske.

Tabell 16a. Opplevde varseltrøtthet på grunn av mengden av gule farevarsler.

I hvilken grad opplever du at mengden av gule farevarsler som Meteorologisk institutt sender ut, fører til en følelse av at varslene mister sin troverdighet?

	%	I svært liten grad	I ganske liten grad	Verken stor eller liten grad	I ganske stor grad	I svært stor grad	Vet ikke	Total
	<b>Total</b>	<b>12.1</b>	<b>26.2</b>	<b>31.8</b>	<b>19.2</b>	<b>5.6</b>	<b>5.0</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann	10.2	28.1	29.8	22.0	5.7	4.3	100.0
	Kvinne	14.0	24.2	34.0	16.5	5.6	5.7	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år	8.6	23.4	38.4	14.0	6.6	9.0	100.0
	31-45 år	10.0	26.8	31.6	21.1	5.7	4.8	100.0
	46-60 år	11.3	26.0	32.1	18.9	7.5	4.3	100.0
	61-70 år	14.4	30.7	28.6	17.2	5.4	3.8	100.0
	71 år +	18.6	23.0	30.5	20.8	2.2	4.8	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	14.6	24.6	29.6	17.8	8.0	5.4	100.0
	Oslo	14.6	18.6	38.5	15.8	3.7	8.8	100.0
	Vest/Sørl.	11.7	25.7	31.4	21.5	5.2	4.5	100.0
	Midt Norge	7.4	36.4	29.3	22.4	1.9	2.6	100.0
	Nord Norge	6.5	29.0	37.1	18.7	5.8	2.9	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS	12.1	23.9	35.0	15.1	5.9	8.0	100.0
	Univ. / høy- skole, lav.grad	11.3	27.2	33.6	19.1	7.5	1.4	100.0
	Univ. / høy- skole, høy.grad	13.1	28.3	25.3	25.4	3.1	4.8	100.0
<b>Inntekt husstand</b>	Inntil NOK 500	13.8	19.1	37.6	14.6	7.0	7.9	100.0
	NOK 500 - 800	8.6	28.5	29.8	18.7	8.5	5.8	100.0
	800 - 1.5 MNOK	14.7	27.3	27.9	21.5	4.9	3.8	100.0
	Over 1.5 MNOK	10.4	31.6	28.3	21.7	4.7	3.4	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja	12.7	34.7	27.4	18.8	3.4	3.0	100.0
	Nei	12.1	22.3	33.6	19.4	7.1	5.5	100.0
	Vet ikke	7.8	17.9	40.4	20.2	1.8	11.9	100.0

Tabell 16b. Opplevde varseltrøtthet på grunn av innholdet av gule farevarsler.

I hvilken grad opplever du at innholdet av gule farevarsler som Meteorologisk institutt sender ut, fører til en følelse av at varslene mister sin troverdighet?

		I svært liten grad	I ganske liten grad	Verken stor eller liten grad	I ganske stor grad	I svært stor grad	Vet ikke	Total
%								
	<b>Total</b>	<b>13.7</b>	<b>27.3</b>	<b>31.2</b>	<b>17.9</b>	<b>4.4</b>	<b>5.5</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann	12.4	27.6	31.8	19.0	5.1	4.1	100.0
	Kvinne	15.0	27.1	30.6	16.8	3.7	6.8	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år	11.2	25.2	33.2	17.0	4.3	9.2	100.0
	31-45 år	11.6	27.2	34.0	16.5	5.1	5.7	100.0
	46-60 år	13.1	26.8	32.1	16.9	6.9	4.1	100.0
	61-70 år	16.6	29.9	29.6	19.1	2.2	2.6	100.0
	71 år +	18.6	27.6	23.8	22.2	0.7	7.1	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	15.8	25.8	29.4	17.2	6.1	5.7	100.0
	Oslo	14.2	25.9	33.5	14.8	3.1	8.5	100.0
	Vest/Sørl.	13.4	24.0	34.1	19.5	4.1	4.9	100.0
	Midt Norge	11.6	36.3	30.5	18.1	1.5	1.9	100.0
	Nord Norge	8.4	30.8	28.6	20.4	4.6	7.1	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS	13.1	25.5	34.6	13.3	5.3	8.3	100.0
	Univ. / høy- skole, lav.grad	13.3	28.0	29.7	22.4	4.5	2.1	100.0
	Univ. / høy- skole, høy.grad	15.1	29.2	28.0	19.6	2.9	5.2	100.0
<b>Inntekt husstand</b>	Inntil NOK 500	14.2	22.9	34.8	15.8	5.2	7.1	100.0
	NOK 500 - 800	9.7	29.4	28.5	19.2	6.3	6.9	100.0
	800 - 1.5 MNOK	16.9	27.5	29.2	18.6	3.7	4.0	100.0
	Over 1.5 MNOK	11.9	29.3	32.5	18.1	4.8	3.4	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja	16.3	33.1	26.7	17.8	2.3	3.8	100.0
	Nei	12.8	24.2	33.6	18.1	5.5	5.8	100.0
	Vet ikke	7.3	28.0	31.0	15.4	5.2	13.1	100.0

Tabell 16c. Opplevde varseltrøtthet på grunn av treffsikkerheten av gule farevarsler.

I hvilken grad opplever du at treffsikkerheten av gule farevarsler som Meteorologisk institutt sender ut, fører til en følelse av at varslene mister sin troverdighet?

		I svært liten grad	I ganske liten grad	Verken stor eller liten grad	I ganske stor grad	I svært stor grad	Vet ikke	Total
		%						
<b>Total</b>		<b>9.0</b>	<b>26.3</b>	<b>31.5</b>	<b>22.3</b>	<b>5.8</b>	<b>5.1</b>	<b>100.0</b>
<b>Kjønn</b>	Mann	7.9	26.6	33.1	22.2	7.5	2.6	100.0
	Kvinne	10.0	26.0	29.8	22.4	4.2	7.6	100.0
<b>Alder</b>	18-30 år	5.7	22.2	37.2	19.6	5.6	9.7	100.0
	31-45 år	6.9	27.0	32.2	20.7	7.9	5.3	100.0
	46-60 år	10.6	26.1	29.7	24.5	6.0	3.0	100.0
	61-70 år	10.9	30.5	31.2	21.1	3.7	2.6	100.0
	71 år +	11.5	24.2	29.1	25.2	3.0	7.0	100.0
<b>Landsdel</b>	Østlandet ellers	11.3	23.0	34.1	19.7	7.4	4.6	100.0
	Oslo	10.0	24.3	29.4	20.9	6.7	8.8	100.0
	Vest/Sørl.	8.4	27.0	28.6	26.6	3.7	5.8	100.0
	Midt Norge	5.0	35.4	31.0	22.0	4.0	2.6	100.0
	Nord Norge	5.4	26.9	32.8	23.7	7.2	4.0	100.0
<b>Utdanning</b>	Grunnskole /VGS	8.4	25.5	34.4	19.8	5.4	6.6	100.0
	Univ. / høy- skole, lav.grad	9.2	26.1	31.8	23.9	7.1	2.0	100.0
	Univ. / høy- skole, høy. grad	9.5	27.8	26.9	24.2	5.1	6.5	100.0
<b>Inntekt husstand</b>	Inntil NOK 500	11.0	18.8	36.3	20.5	6.1	7.3	100.0
	NOK 500 - 800	8.4	31.3	22.8	25.6	7.3	4.7	100.0
	800 - 1.5 MNOK	8.9	28.1	32.8	19.5	6.2	4.5	100.0
	Over 1.5 MNOK	10.2	25.4	30.1	25.8	4.5	3.9	100.0
<b>Opplevd farlig vær</b>	Ja	10.7	30.5	28.2	25.1	2.9	2.6	100.0
	Nei	8.6	24.0	33.4	20.7	7.7	5.7	100.0
	Vet ikke	0.9	27.7	29.7	24.4	2.3	15.1	100.0

#### 4. Oppsummering og læringspunkter

Dette kapittelet har analysert befolkningens erfaringer med og holdninger til farevarsler for tre temaer: kjennskap til farevarsler, erfaring med farlig vær og tiltak, samt holdninger til farevarsler. Resultatene viser gjennomgående høy tillit til varslene, men også noen tydelige forskjeller mellom grupper i befolkningen når det gjelder eksponering, erfaring og opplevd relevans. Nedenfor oppsummeres noen læringspunkter.

##### Kjennskap til farevarsel

- **Farevarslene når bredt ut i befolkningen.** 80% oppgir at de ser/hører farevarsler 1-2 ganger i måneden eller sjeldnere, og 7% har ikke sett noen det siste året. 13% opplever varsler ukentlig eller oftere.
- **Store aldersforskjeller i eksponering.** I gruppen 18-30 år sier 17% at de ikke har sett/hørt noen farevarsler de siste året. For gruppen av personer over 71 år er det 20% som har opplevd varsler ukentlig eller oftere, og bare 2% som ikke har sett noen varsler det siste året.
- **Yr er viktigst.** Yr (76%) er den viktigste kanalen i alle aldersgrupper. Yngre (18-30 år) bruker mindre nasjonale medier og oftere sosiale medier og venner/familie som informasjonskilde, enn de som er eldre (over 61 år). 2-3% nevner Værio og Varsom som kilde til informasjon.

### Opplevd farlig vær, tiltak og konsekvenser

- **Flere har opplevd farlig vær, særlig vind og regn.** En av tre oppgir at de har opplevd farlig vær det siste året. Av disse er det særlig sterk vind (92%) og kraftig regn (52%) som nevnes.
- **Yngre opplever farlig vær oftere enn eldre.** Andelen som har opplevd farlig vær avtar med alder, fra 44% i gruppen 18-30 år, til 23% blant personer over 71 år.
- **Vind og regn utløser flest tiltak.** Det vanligste tiltaket er å følge med på værmeldingen (75%), holde seg innendørs (50%) og sikre eiendeler (45%). Personer med høyere utdanning rapporterer flere tiltak enn personer med lavere utdanning.
- **Farlig vær skaper bekymring og redsel.** 27% sier de har opplevd negative konsekvenser av været det siste året, særlig endring av planer (43%) og skade på eiendeler (37%). En følelse av bekymring/redsel oppgis av 23%, oftest av kvinner og personer i alderen 31-35 år.

### Holdning til farevarsel

- **Generelt høy tillit til farevarsler.** Et stort flertall (76%) oppgir ganske eller svært høy tillit. Tilliten øker med alder, utdanning og inntekt. 85% mener man bør ta hensyn til farevarsler.
- **Tillit og relevans avhenger av faretype.** Høyest tillit får farevarslene for vind, skogbrann og regn, og det er vind, regn, snø som er farevarslene som blir opplevd som oftest å være relevante. Kun 30% mener at farevarslene ofte eller alltid er relevante for dem, 22% svarer at de sjelden eller aldri er relevante.
- **Tegn til varslingstretthet.** Flere svarer at treffsikkerheten (28%) eller mengden (25%) gule varsler fører til en følelse av at varslene mister sin troverdighet. Eldre (over 71 år) og kvinner opplever relativt mindre varslingstretthet enn menn og yngre aldersgrupper.

Farevarsler når bredt ut i befolkningen og har høy tillit, og Yr er den klart viktigste kilden på tvers av aldersgrupper. Samtidig er det forskjeller mellom yngre og eldre - yngre rapporterer å sjeldnere ha sett farevarsler, men oftere å ha opplevd farlig vær, og bruker i større grad sosiale medier og nettverk som kilder. Vind og regn fremstår som de mest synlige og relevante varslene som oftest utløser tiltak, mens mer lokale eller sesongavhengige fenomener som styrtregn, lyn, is og snøfokk ikke når like godt ut. Funnene peker også på et interessant spenn mellom mulig varslingstretthet ved hyppige varsler og at noen oppgir at de ikke har sett noen farevarsler det siste året.

## 6. Intern kvalitetsvurdering av sendte farevarsel for 2025

MET har identifisert 12 værphenomener som kan gi farevarsel på et av de tre ulike aktsomhetsnivåene vi opererer med. Værphenomenet "hetebølge" blir det ikke sendt farevarsel for, men overvåkes og varsles på annet vis enn med et farevarsel. Internt i MET "eies" de ulike fenomenene av en *fenomengruppe*, med ansatte fra hver varslingsregion<sup>10</sup>. Fenomengruppene har ansvar for alt fra å sette kriterier for aktsomhetsnivå, intern oppfølging samt opplæring, med mer. Men den viktigste oppgaven er å følge opp kvaliteten på farevarslene, og om konsekvensene etter farevarslene samsvarer med ventet aktsomhetsnivå. MET har totalt 10 fenomengrupper, da noen grupper har ansvar for flere fenomener.

De 10 fenomengruppene har ansvaret for den interne kvalitetsvurderingen av farevarslene i dette kapitlet. Dette arbeidet er basert på observasjoner og observerte konsekvenser, eventuelt mangel på dette. De bekreftende konsekvensene er basert på konsekvens-setningene som følger med utsendelsen av hvert farevarsel fra MET, og som endrer seg med ulik sannsynlighet og farenivå. Alle steder det står "Rapport lagd" kan den aktuelle hendelsesrapporten finnes fra MET sine sider: <https://www.met.no/publikasjoner/met-info/ekstremvaer> Direkte link til de enkelte rapportene finnes også i Appendix.

### Vindkast

2025 ble et år med flere vindkasthendelser på oransje eller rødt aktsomhetsnivå. Den mest alvorlige var ekstremværet Amy, som rammet store deler av Sør-Norge. I etterkant viste evalueringen at flere fylker som var varslet på gult og oransje farenivå, burde vært varslet på et høyere aktsomhetsnivå.

Trøndelag ble spesielt hardt rammet i 2025, med tre alvorlige vindkasthendelser. Den mest alvorlige var Amy, som rammet Oppdal særlig hardt. Også vindkasthendelsen 17. januar førte til betydelige konsekvenser for mange over lengre tid. Under Ski-VM i Trondheim i mars oppsto det også en vindkasthendelse som fikk stor medieoppmerksomhet, men som heldigvis var den svakeste av de tre hendelsene på oransje nivå.

En vindkasthendelse i Nord-Norge i romjulen 2025 ble i forkant varslet på oransje aktsomhetsnivå, men ble i ettertid vurdert til å ha vært et ekstremvær. Under ekstremværet Floris omkom to fotturister av nedkjøling.

Fenomengruppen for vindkast har gått gjennom alle vindkasthendelsene forrige år i Tabell 17. For hver vindkasthendelse er observasjoner blitt vurdert opp mot kriterier, samt mengden og type konsekvenser i aktuell gyldighetsperiode. Til slutt er det blitt gitt en mest mulig objektiv totalvurdering på om det høyeste aktsomhetsnivået i denne hendelsen var varslet riktig.

---

<sup>10</sup> Norge er av MET delt inn i 3 varslingsregioner, driftet av værtjenestekontorene i Tromsø, Bergen og Oslo.

Tabell 17: Oversikt over hendelser med farevarsel for vindkast i 2025 Hver vindkasthendelse er blitt vurdert opp mot observasjoner og mengde og type konsekvenser.

Hendelsesnummer	Antall sendte farevarsel i hendelsen	Område	Tidspunkt	Varslet aktsomhetsnivå	Totalvurdering riktig aktsomhetsnivå
1	5	Deler av S&F, M&R, Tr. og Nordland	12.-13. januar		
2	10	Deler av M&R, Tr. og Nordland	17. januar		Rapport lagd
3	3	Deler av Troms og Finnmark	17. januar		
4	3	Deler av Troms og Finnmark	18. januar	Kansellert før hendelsen startet (opprinnelig oransje farevarsel for vindkast)	Ble erstattet av farevarsler for PL og snøfokk (gult nivå)
5	9	Deler av Sør-Norge	24.-25. januar		
6	2	Deler av Troms og Finnmark	4.-5. februar		
7	1	Nordenskiöld Land på Spitsbergen	4. februar		
8	8	Deler av Nordland, Troms og Finnmark	6.-7. februar		Ingen rapport lagd
9	1	Deler av Nordfjord, M&R, og Tr.	23.-24 februar		
10	10	Deler av Sør-Norge	6. mars		Rapport lagd

11	3	Deler av Helgeland og N-Trøndelag	7.-8. mars		
12	1	Salten og Saltfjellet	18.-19. mars		
13	3	Nordenskiöld Land på Spitsbergen	22.-23. mars		
14	4	Deler av Finnmark og Troms	31. mars- 1. april		
15	7	Store deler av Nordland og Sør-Troms	2.-3. april		Ingen rapport lagd
16	9	Deler av Nordland og Troms	8.-9 april		Rapport lagd
17	3	Deler av Østlandet	26. mai		
18	1	Deler av sørlige Trøndelag	20. juni		
19	11	Deler av Sør-Norge	29. juni		Rapport lagd
20	1	Deler av Innlandet	29.-30 juli		
21	9	Deler av Sør-Norge (Floris)	4.-5. august		Rapport lagd
22	4	Deler av N-Trøndelag og Nordland	11.-12. september		
23	1	Store deler av Troms og lengst vest i Finnmark	25. september		
24	38	<b>Amy;</b> Sør-Norge og	3.-4. oktober		Rapport lagd

		Nordland			
25	1	Deler av Tr. og M&R	10.-11. oktober		
26	1	Deler av Finnmark	13.-14. november		
27	3	Deler av Nordland og Troms	29. november		
28	2	Deler av Troms og V-Finnmark	14.-15. desember		
29	2	Deler av Troms og Finnmark	25. desember		
30	8	N-Norge	27. desember		Rapport lagd
31	1	Deler av Nordland	28. desember		
32	2	Kysten av Helgeland	29. desember		

### Hendelser uten farevarsel

Tabell 18: Tabell over utfordrende vindkasthendelser uten farevarsel i 2025.

Dato	Område	Farenivå	Totaltvurdering - riktig aktsomhetsnivå
3. januar	Østafjells		
21. mai	Sørvestlandet		
3. juni	Ytre strøk av Hordaland og Rogaland		
28. juni	Fjellet i Sør-Norge		
28. november	Vestland		
2. desember	Vestland		
29. desember	Trøndelag		

## Oppsummering

Tabell 19: Tabell som oppsummerer tabellene over (Tabell 17 og Tabell 18) og viser varslet aktsomhetsnivå mot aktsomhetsnivå vurdert i ettertid. Scoren under er basert på summen av tallene innenfor ekstra uthevede kantlinjer, koblet mot summen av alle varslede og uvarslede vindkasthendelsene.

Vindkast		Varslet aktsomhetsnivå			
			gult	oransje	rødt
Aktsomhetsnivå vurdert i ettertid		4	5		
	gult	4	17		
	oransje		2	5	
	rødt			1	1

27 av 39 vindkasthendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. **Score: 69%**

## Snø

Et kaldluftutbrudd i starten av januar sørget for 3 hendelser som burde eller var varslet med oransje aktsomhetsnivå. Ellers var året relativt rolig med tanke på alvorlige snøhendelser.

Fenomenggruppen for snø har gått gjennom alle snøhendelsene forrige år i Tabell 20. For hver snøhendelse er observasjoner blitt vurdert opp mot kriterier, samt mengden og type konsekvenser i aktuell gyldighetsperiode. Til slutt er det blitt gitt en mest mulig objektiv totalvurdering på om det høyeste aktsomhetsnivået i denne hendelsen var varslet riktig.

Tabell 20: Oversikt over hendelser med farevarsel for snø i 2025. Hver snøhendelse er blitt vurdert opp mot observasjoner og mengde/type konsekvenser.

Hendelsesnummer	Antall sendte farevarsel i hendelsen	Område	Tidspunkt	Varslet aktsomhetsnivå	Totalvurdering riktig aktsomhetsnivå
1	1	NV-landet og S-Trøndelag	2. januar		Oppgradert til oransje (neste hendelse)
2	5	Møre og Romsdal, nord i Sogn og Fjordane og S-Trøndelag	3. januar		Rapport lagd
3	3	NV-landet og Trøndelag	4. januar		

4	4	Kysten fra Nordfjord til Jæren	2.-4. januar		
5	2	Rogaland og Hordaland	5. januar		
6	8	Sør- og Østlandet	6.-7. januar		Rapport lagd
7	1	Rogaland og S-Hordaland	6.-7. januar		Ingen rapport
8	1	N-Nordland og S-Troms	11.-12. januar		
9	1	Østlandet	23. januar		
10	2	Vestlandet	24.-25. januar		
11	1	Agder, Rogaland, Vestfold/ Telemark	27. januar		
12	3	Ø-Troms	31. januar- 01. februar		
13	1	Trøndelag og Nordland	4. februar		
14	1	Ø-Agder	8. februar		
15	3	S-Vestlandet	14.-15. februar		
16	1	M&R og Trøndelag	16.-17. februar		
17	1	Vestlige fjellområder i Sør-Norge	3.-4. mars		
18	3	NV-landet	9.-10. mars		
19	2	S-Nordland	14.-15. mars		
20	4	Trøndelag	14.-16. mars		
21	2	Fjellområder i Sør-Norge	2. mai		
22	5	Nord-Norge	2.-3. mai		
23	1	M&R og Trøndelag	3.-4. mai		
24	1	Fjellet i Nordland	13.-14. mai		
25	2	Fjellet i Nord-Norge	20.-21. mai		

26	1	M&R og Trøndelag	21.-22. mai		
27	3	Innlandet, M&R og Trøndelag	22.-23. mai		
28	1	N-Innlandet	23.-24. mai		
29	2	Fjellet i Sør-Norge	21.-22. september		
30	1	Fjellet i Nordland og Troms	22.-23. september		
31	3	Fjellet i Nord-Norge	15.-16. oktober		
32	2	Fjellet i Midt-Norge	16.-17. oktober		
33	3	Nordlige deler av Nord-Norge	16.-17. oktober		
34	1	Nord-Troms og lengst vest i Finnmark	9.-10. november		
35	2	Nordfjord, Møre og Romsdal og Trøndelag	12.-13. november		
36	3	Deler av Trøndelag og Nordvestlandet, Deler av Vestland fylker	16.-17. november		
37	2	Nordfjord, Møre og Romsdal og deler av Sør-Trøndelag	17.-18. november		
38	1	Ytre strøk av Helgeland og Sør-Salten	20.-21. november		
39	1	Deler av Østlandet	30. november		
40	1	Trøndelag	29.-30. desember		
41	1	Deler av Helgeland	28.-30. desember		
42	1	Nord-Troms	28.-30. desember		
43	2	Deler av Trøndelag	30.-31.		

			desember		
--	--	--	----------	--	--

## Hendelser uten farevarsel

Tabell 21: Tabell over utfordrende snøhendelser uten farevarsel i 2025.

Dato	Område	Farenivå	Totaltvurdering - riktig aktsomhetsnivå
01.01	N-Troms		
12.01	N-Troms		
20.10	Deler av Troms		
19.11	Haugalandet		
19.11	Østafjells		
23.11	Møre og Romsdal		
31.12	V-Finnmark		

## Oppsummering

Tabell 22: Tabell som oppsummerer tabellene over (Tabell 20 og Tabell 21) og viser varslet aktsomhetsnivå mot aktsomhetsnivå vurdert i ettertid. Scoren under er basert på summen av tallene innenfor ekstra uthevede kantlinjer, koblet mot summen av alle varslede og uvarslede vindkasthendelsene.

Snø		Varslet aktsomhetsnivå			
			gult	oransje	rødt
Aktsomhetsnivå vurdert i ettertid			10		
	gult	7	30		
	oransje		1	2	
	rødt				

32 av 50 snøhendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. **Score 64%**

## Vannstand

Ved Amy ble det sendt ut mange vannstandsvarsel, men her slo ikke prognosene til. Det var flere vannstandshendelser i 2025 som ikke "slo til". Generelt er vannstand et fenomen som er vanskelig å varsle og er avhengig av flere faktorer for å "slå til".

Fenomengruppen for vannstand har gått gjennom alle vannstandhendelsene forrige år i Tabell 23. For hver vannstandhendelse er observasjoner blitt vurdert opp mot kriterier, samt mengden og type konsekvenser i aktuell gyldighetsperiode. Til slutt er det blitt gitt en mest mulig objektiv totalvurdering på om det høyeste aktsomhetsnivået i denne hendelsen var varslet riktig.

Tabell 23: Oversikt over hendelser med farevarsel for vannstand i 2025. Hver vannstandshendelse er blitt vurdert opp mot observasjoner og mengde og type konsekvenser.

Hendelsesnummer	Antall sendte farevarsel i hendelsen	Område	Tidspunkt	Varslet aktsomhetsnivå	Totalvurdering riktig aktsomhetsnivå
1	1	Vestfjorden	13. januar		
2	2	Trøndelag og Nordland	17. januar		
3	1	Troms og Finnmark	3. mars		
4	30	Kyststripa Sverige-Stad	3.-5. oktober		Rapport lagd (felles rapport sammen med regn og vindkast)
5	3	Sogn og Fjordane	8. oktober	(nedgradert til grønn rett etter starten av hendelsen)	
6	4	Trøndelag, Nordland og Troms	9. oktober		
7	1	Rogaland og sørlige deler av Vestland	28. november		
8	1	Agder	11. desember		

#### Hendelser uten farevarsel

Tabell 24: Tabell over vannstandshendelser uten farevarsel i 2025.

Dato	Område	Farenivå	Totalvurdering - riktig aktsomhetsnivå
02.11	S-Troms		

## Oppsummering

Tabell 25: Tabell som oppsummerer tabellene over (Tabell 23 og Tabell 24) og viser varslet aktsomhetsnivå mot aktsomhetsnivå vurdert i ettertid. Scoren under er basert på summen av tallene innenfor ekstra uthevede kantlinjer, koblet mot summen av alle varslede og evt uvarslede vannstandshendelsene.

Vannstand		Varslet aktsomhetsnivå			
			gult	oransje	rødt
Aktsomhetsnivå vurdert i ettertid			3	1	
	gult	1	4		
	oransje				
	rødt				

4 av 9 vannstandkasthendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. **Score: 44%**

## Mye regn

Amy ble den alvorligste regnhendelsen i 2025. Nedbøren ved Amy var en blanding av front- og bygenedbør, og hadde således konsekvenser som lignet konsekvenser ved styrtregn. Ellers forårsaket en regnhendelse i starten av mars mye ras på Vestlandet. Begge regn-hendelsene er fyldig beskrevet i hver sin rapport.

Fenomenggruppen for regn har gått gjennom alle regnhendelsene forrige år i Tabell 26. For hver regnhendelse er observasjoner blitt vurdert opp mot kriterier, samt mengden og type konsekvenser i aktuell gyldighetsperiode. Til slutt er det blitt gitt en mest mulig objektiv totalvurdering på om det høyeste aktsomhetsnivået i denne hendelsen var varslet riktig. Etterregistrerte regnhendelser blir også vurdert i egen tabell (Tabell 27), og blir med i totalvurderingen av kvaliteten til farevarslingen for mye regn.

Tabell 26: Oversikt over hendelser med farevarsel for regn i 2025 Hver regnhendelse er blitt vurdert opp mot observasjoner og mengde og type konsekvenser.

Hendelsesnummer	Antall sendte farevarsel i hendelsen	Område	Tidspunkt	Varslet aktsomhetsnivå	Totalvurdering riktig aktsomhetsnivå
1	4	Deler av Vestlandet	13.-14. januar		
2	4	Deler av Trøndelag, Nordland og Sør-Troms	15.-16. januar		
3	2	Deler av Trøndelag og	18.-19. januar		

		Helgeland			
4	1	Deler av Trøndelag og Helgeland	2. mars		
5	5	Deler av Vestlandet	4.-6. mars		Rapport lagd
6	1	Deler av Trøndelag og Helgeland	10. april		
7	1	Deler av Nordvestlandet	28.-29. juni		
8	1	Deler av Agder og Rogaland	21. -22. juli		
9	1	Deler av Sør-Norge	3. august		
10	3	Deler av Vestlandet	4. -6. august		
11	1	Salten og Helgeland	15. august		
12	1	Deler av M&R og Innlandet	21. -22. september		
13	16	Deler av Sør-Norge	3.-5. oktober		Rapport lagd
14	3	Deler av M&R, Vestland og Innlandet	10.-11. oktober		
15	2	Deler av Agder og Telemark	20.-22. oktober		
16	5	Deler av Østlandet	24.-25. oktober		Varselområdet burde ha vært litt større (østover)
17	2	Deler av	10.-11.		

		Agder, Rogaland og Vestland	desember		
18	2	Sørvestlandet	14.-15. desember		Rapport lagd
19	1	Sør-Rogaland	17. -18. desember		
20	11	Deler av Ofoten og Salten	24.-25. desember		Rapport lagd

### Hendelser uten farevarsel

Tabell 27: Etterregistrerte regnhendelser i 2025. En etterregistrert regnhendelse har observasjoner av nedbørmengder over kriterier for farevarsel, eller konsekvenser ofte relatert til mye regn.

Dato	Område	Varslet farenivå	Totalvurdering riktig farenivå
7. juni	Sørlige og østlige deler av Østlandet (Akershus)		
11. september	Nedre Telemark, Indre Vestfold, Buskerud, og Akerhus vest for Oslo		
25. september	Øksfjordhalvøya		
1.-2. desember	Deler av Agder og Dalane		
14. desember	Rogaland, deler av Vestland		

### Oppsummering

Tabell 28: Tabell som oppsummerer tabellene over (Tabell 26 og Tabell 27) og viser varslet aktsomhetsnivå mot aktsomhetsnivå vurdert i ettertid. Scoren under er basert på summen av tallene innenfor ekstra uthevede kantlinjer, koblet mot summen av alle varslede og uvarslede vindkasthendelsene.

Mye regn		Varslet aktsomhetsnivå			
			gult	oransje	rødt
Aktsomhetsnivå vurdert i ettertid		1	6	0	0
	gult	4	11	1	0
	oransje	0	0	1	0
	rødt	0	0	0	1

14 av 25 regnhendelser er vurdert riktig varslet med tanke på varslet aktsomhetsnivå. **Score: 56%**

## Is

Fenomenet is er et fenomen som får mindre konsekvenser desto mer forebyggende tiltak som blir gjort i forkant av værhendelsen, feks i form av strøing på vei, stenging av veistrekning, eller bilturer blir avlyst. Derfor kan det for noen ishendelser av den grunn være mindre konsekvenser enn vanlig, uten at farevarslingen nødvendigvis er feil. Underkjølt regn kan også være veldig lokalt og vanskelig å observere.

Fenomengruppen for is har gått gjennom alle ishendelsene forrige år i Tabell 29. For hver ishendelse er observasjoner blitt vurdert opp mot kriterier, samt mengden og type konsekvenser i aktuell varsling- og tidsperiode. Til slutt er det blitt gitt en subjektiv totalvurdering på om det høyeste aktsomhetsnivået i denne hendelsen var varslet riktig.

Tabell 29: Oversikt over hendelser med farevarsel for is 2025. Hver ishendelse er blitt vurdert opp mot observasjoner og mengde og type konsekvenser.

Hendelsesnummer	Antall sendte farevarsel i hendelsen	Område	Tidspunkt	Varslet farenivå	Totalvurdering riktig farenivå
1	2	Deler av Nordland	11.-12. januar		
2	6	Store deler av Norge	13.-14. januar		
3	1	Deler av Østlandet	15. januar		Ingen rapport lagd
4	1	Finnmarksvidda og deler av Øst-Finnmark	15.-16. januar		
5	1	Deler av Trøndelag og Nordland	18. januar		
6	1	Deler av Agder og Østlandet	24. januar		
7	1	Deler av Nordland	25.-26. januar		
8	1	Østfold, deler av Viken og	27.-28. januar		Ingen rapport lagd

		Oslo			
9	6	Deler av Trøndelag, Nordland, Troms og Finnmark.	3.-5. februar		
10	1	Deler av Finnmark	6. februar		
11	7	Deler av Sør-Norge	20.-21. februar		
12	9	Deler av Trøndelag og Nordland	20-22. februar		
13	2	Deler av Nordland, Troms og Finnmark	19.-20. februar		
14	1	Østfold og Oslofjord	28. februar- 1. mars		
15	4	Deler av Trøndelag, Nordland og Troms	17.-18. mars		
16	4	Deler av Troms og Finnmark	20.-22. mars		
17	1	Deler av Finnmark og indre deler av Troms	26.-27. oktober		
18	1	Indre deler av Troms og Finnmark	4. november		
19	2	Deler av Helgeland og Nord-Trøndelag	11.-12. november		
20	10	Store deler	21-23.		

		av Sør-Norge	november		
21	2	Nord-Norge og Trøndelag	26.-27. november		
22	2	Deler av Østlandet	27. november		
23	4	Trøndelag og deler av Vestlandet	27. -28. november		
24	1	Deler av Finnmark	28. November		
25	5	Deler av N-Norge	2.-3. desember		
26	2	Deler av Trøndelag og Helgeland	10.-11. desember		
27	8	Deler av Trøndelag og N-Norge	11.-15. desember		
28	2	Deler av Finnmark	23.-24. desember		
29	1	Trøndelag og Helgeland	24. desember		
30	1	Deler av Vestland og Rogaland	31. desember		

### Hendelser uten farevarsel

Tabell 30: Tabell over utfordrende ishendelser uten farevarsel i 2025.

Dato	Område	Varslet farenivå	Totalvurdering riktig farenivå
19. januar	Vestland		
20. februar	Vestfold		
19. oktober	Østerdalen		
3. november	Troms		

## Oppsummering

Tabell 31: Denne tabellen oppsummerer tabellene over (Tabell 29 og Tabell 30) og viser varslet aktsomhetsnivå mot vurdert aktsomhetsnivå i ettertid. Scoren under er basert på summen av tallene innenfor ekstra uthevede boksene, koblet mot summen av alle varslede og uvarslede ishendelsene.

Is		Varslet nivå		
			gult	oransje
Vurdert i ettertid		0	6	0
	gult	4	22	0
	oransje	0	2	0

22 av 34 ishendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. **Score: 65%**

## Skogbrannfare

2025 involverte i alt 10 varslede skogbrannfare-hendelser, fra mars til august. Skogbrannfare er en av farefenomenene som genererer mest farevarselutsendelser fra MET, totalt 83 i 2025. Grunnen til det høye antall utsendelser sammenlignet med hendelser, var at skogbrannfarevarslene ofte ble forlenget. I 2024 var det til sammenligning sendt 153 og 144 stykker i 2023.

April og mai er de månedene det vanligst blir sendt farevarsel for (gress-, lyng- og) skogbrannfare hvert år, grunnet det tørre gresset som ligger på bakken etter vinteren, før vegetasjonen spirer og blir grønn på nytt. Den mest langvarige og omfattende skogbrannfare-hendelsen var i forbindelse med hetebølgen i juli, som involverte hele Norge.

Tabell 32 går gjennom skogbrannfare-hendelsene for 2025. Skogbrannfarehendelser henger som regel sammen med langvarig tørke og vind, noe som gjør at vurderingen ofte er lett og varslings-sikkerheten er høy. Det sees igjen i *scoren* under.

Det var i 2025 én uvarslet gress-, lyng- eller skogbrannhendelse. Dette var i Trøndelag rundt månedsskiftet september-oktober. Det var 31 branner i Trøndelag denne uken, som er det desidert høyeste for hele året. Den nest høyeste uken var uke 29 (juli) med 12 branner.

Tabell 32: Oversikt over skogbrannfare-hendelser 2025. Hver skogbrannfare-hendelse er blitt vurdert opp mot observasjoner, samt mengde og type konsekvenser. Det blir ikke lagt hendelsesrapporter for dette farefenomenet.

Hendelsesnummer	Antall sendte farevarsel i hendelsen	Område	Dato	Varslet farenivå	Totaltvurdering - riktig farenivå
1	5	Sør-Norge sør for Stad	22.-27.03		

		og Dovre			
2	8	Sør-Norge sør for Stad og Dovre	04.-16.04		
3	3	Vestlandet	23.-27.04		
4	10	Sør- og Østlandet	06.-25.05		
5	4	Vestlandet	14.-25.05		Rapport lagd
6	3	Sør- og Østlandet	18.-28.06		
7	4	Finnmark	13.-25.07		
8	1	Sør- og Østlandet	11.-13.07		
9	43	Norge utenom Finnmark	14.07- 03.08		Rapport lagd
10	2	Nord- Norge	04.-07.08		

## Hendelser uten farevarsel

Tabell 33: Tabell over utfordrende gress-/lyng-/- eller skogbrannhendelser uten farevarsel i 2025.

Dato	Område	Varslet farenivå	Totalvurdering riktig farenivå
29.09- 05.10	Trøndelag		

## Oppsummering

Tabell 34: Denne tabellen oppsummerer tabellene over (Tabell 32 og Tabell 33) og viser varslet aktsomhetsnivå mot vurdert aktsomhetsnivå i ettertid. Scoren under er basert på summen av tallene innenfor ekstra uthevede boksene, koblet mot summen av alle varslede og uvarslede skogbrannhendelsene.

Skogbrannfare		Varslet nivå		
			gult	oransje
Vurdert i ettertid		0	0	0
	gult	1	8	0
	oransje	0	0	2

10 av 11 skogbrannhendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. Score 91%.

## Polart lavtrykk (PL)

Fenomenet PL er et fenomen som blir varslet både til havs og til lands. Et lite og intenst lavtrykk i et kaldluftsutbrudd som har et tilhørende vindfelt minst opp i liten storm, blir varslet som PL I denne rapporten er det kun PL som var varslet for kyst- og landområder, som ble vurdert. Det var totalt 14 PL-hendelser i 2025, der 10 PL nådde land. En vintersesong har i snitt 13-14 PL-hendelser.

Over land blir konsekvensene av et PL mindre desto mer forebyggende tiltak som blir gjort i forkant av værhendelsen, feks i form av veistenging, økt brøyteberedskap eller bilturer blir avlyst. Derfor kan det for noen PL-hendelser av den grunn ha mindre konsekvenser enn andre, uten nødvendigvis at varslingen var dårlig.

Fenomengruppen for PL har gått gjennom alle PL-hendelsene forrige år i Tabell 35. For hver PL-hendelse er observasjoner blitt vurdert opp mot kriterier, samt mengden og type konsekvenser i aktuell varsling- og tidsperiode. Til slutt er det blitt gitt en subjektiv totalvurdering på om det høyeste aktsomhetsnivået i denne hendelsen var varslet riktig. Det var ikke registrert uvarslede PL-hendelser i 2025.

*Tabell 35: Oversikt over hendelser med farevarsel for PL 2025. Hver PL-hendelse er blitt vurdert opp mot observasjoner, samt mengde og type konsekvenser. Kun PL-hendelser som var varslet over kyst- eller landområder er tatt med i tabellen.*

Hendelsesnummer	Antall sendte farevarsel i hendelsen	Område	Dato	Varslet farenivå	Totaltvurdering - riktig farenivå
1	5	Deler av Trøndelag, M&R, og Nordfjord	1.-2. januar		
2	3	Deler av Spitsbergen	13.-14. januar		
3	3	Deler av Troms og Finnmark	18.-19. januar		
4	6	Store deler av N-Norge	14.-15. mars		
5	1	Deler av Troms og Finnmark	18. mars		
7	1	Deler av Øst-Finnmark	24. april		

9	3	Deler av Møre og Romsdal, Trøndelag og Helgeland	13.-14. november		
---	---	--	------------------	--	--

Tabellen viser totalt 7 hendelser med polart lavtrykk over land.

### Hendelser uten farevarsel

Tabell 36: Tabell over utfordrende PL-hendelser uten farevarsel i 2025.

Dato	Område	Varslet farenivå	Totalvurdering riktig farenivå
9. november	Finnmark og N-Troms		(snøfokkvarsel sendt)

Tabell 37: Denne tabellen oppsummerer Tabell 35 og Tabell 36 og viser varslet aktsomhetsnivå mot vurdert aktsomhetsnivå i ettertid. Scoren under er basert på summen av tallene innenfor ekstra uthevede boksene, koblet mot summen av alle varslede og uvarslede PL-hendelsene.

Polare lavtrykk		Varslet nivå		
			gult	oransje
Vurdert i ettertid		0	0	0
	gult	1	7	0
	oransje	0	0	0

7 av 8 PL-hendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. **Score: 88%**

### Styrtregn

I 2025 ble det identifisert i alt 24 styrtregnhendelser. I 2025 tok det litt tid før styrtregnsesongen kom “i gang”, men 24. juli ble det sendt et farevarsel for styrtregn på oransje nivå, for deler av Sør-Norge. Denne hendelsen er i ettertid vurdert til å ha riktig farenivå på gult nivå (se mer info i egen rapport). Den 10. september ble Flekkefjord sentrum rammet av en styrtregnhendelse der deler av sentrum ble satt under land. Sannsynligvis var timesnedbøren opp mot 40 mm/1t her. I rapporten for denne hendelsen kom det frem at dette ikke var en hendelse som var mulig å varsle på oransje nivå, og at det gule farevarsel som var sendt i forkant av hendelsen var riktig farenivå. Ellers kan det nevnes en styrtregnepisode, med tilhørende jordskred, 18.-19. juli i Romsdal, som stengte Raumabanen i flere måneder.

Ellers rapporterte fenomengruppen for styrtregn at såkalte blandingshendelser skaper utfordringer i varslingen. Ved slike hendelser dreier det seg om okkluderte fronter med «innbakte» (styrt-)byger, der konsekvensene oppstår når kraftig bygenedbør treffer allerede vannmettet mark. Nedbøren under ekstremværet Amy, som blant annet førte til betydelige oversvømmelser i Vestfold, var av denne typen. Det ble da observert styrtregn over kriteriet for oransje nivå, men hendelsen var i forkant varslet på rødt nivå for regn (mer info i egen rapport om Amy).

I Tabell 38 har fenomengruppen for styrtregn og mye lyn gått gjennom alle styrtregnhendelsene forrige år. For hver styrtregnhendelse er observasjoner blitt vurdert opp mot kriterier, samt mengden og type konsekvenser i aktuell varslings- og tidsperiode. Til slutt er det blitt gitt en subjektiv totalvurdering på om det høyeste aktsomhetsnivået i denne hendelsen var varslet riktig.

Tabell 38: Oversikt over hendelser med farevarsel for styrtregn 2025. Hver styrtregnhendelse er blitt vurdert opp mot observasjoner og mengde og type konsekvenser.

Hendelsesnummer	Antall sendte farevarsel i hendelsen	Område	Dato	Varslet farenivå	Totalvurdering riktig farenivå
1	3	Deler av Østlandet og Sørlandet	7. juni		
2	1	Deler av Østlandet	2. juli		
3	3	Deler av Østlandet	13. juli		
4	3	Deler av Sør- og Østlandet	14. juli		
5	1	Deler av Østlandet	15. juli		
6	1	Store deler av Vestlandet og Agder	18. juli		
7	1	Deler av Vestlandet sør for Sognefjorden	23. juli		
8	5	Deler av Sør-Norge	24. juli		Rapport lagd
9	2	Nordøstlige deler av Innlandet	26.-27. juli		
10	1	Deler av Østlandet vest for Oslo	27. juli		
11	1	Øst-Finnmark og østlige deler av Finnmarksvidda	28. juli		
12	1	Deler av Østlandet	3. august		
13	4	Vest-Finnmark og østlige deler av Troms	14.-15. august		
14	2	Deler av Rogaland	14. august		

		og Vestland			
15	1	Deler av Sørlandet og Østlandet	28. august		
16	2	Deler av Rogaland og Agder	2. september		
17	1	Deler av Rogaland, Agder og Telemark	10. september		Rapport lagd
18	1	Deler av Buskerud og Innlandet	11. september		
19	1	Deler av Østlandet	13. september		
20	3	Deler av Sørlandet	13. september		

### Hendelser uten farevarsel

Tabell 39: Tabell over styrtregnhendelser uten farevarsel i 2025.

Dato	Område	Varslet farenivå	Totalvurdering riktig farenivå
2025-07-28	Grenland		
2025-08-01	Rogaland		
2025-08-02	Oslo		
2025-08-03	Vestlandet		

### Oppsummering

Tabell 40: Denne tabellen oppsummerer Tabell 38 og Tabell 39 og viser varslet aktsomhetsnivå mot vurdert aktsomhetsnivå i ettertid. Scoren under er basert på summen av tallene innenfor ekstra uthevede boksene, koblet mot summen av alle varslede og evt. uvarslede styrtregnhendelsene.

Styrtregn		Varslet nivå		
			gult	oransje
Vurdert i ettertid		0	8	0
	gult	4	11	1
	oransje	0	0	0

11 av 24 styrtregnhendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. **Score: 46%**

## Ising på skip

Fenomengruppen for ising på skip har gått gjennom alle isingshendelsene forrige år i Tabell 41. For hver isingshendelse er observasjoner blitt vurdert opp mot kriterier, samt mengden og type konsekvenser i aktuell varsling- og tidsperiode. Til slutt er det blitt gitt en subjektiv totalvurdering på om det høyeste aktsomhetsnivået i denne hendelsen var varslet riktig.

Tabell 41: Oversikt over hendelser med farevarsel for ising på skip 2025. Hver isingshendelse er blitt vurdert opp mot observasjoner og mengde og type konsekvenser.

Hendelsesnummer	Antall sendte farevarsel i hendelsen	Område	Dato	Varslet farenivå	Totalvurdering riktig farenivå
1	1	Varangerhalvøya og Varangerfjorden	2. januar		
2	3	Deler av Nordland og Troms	7.-10. januar		
3	1	Kyst- og fjordstrøkene i Øst-Finnmark	10. januar		
4	2	Kyst- og fjordstrøkene av Finnmark og Nord-Troms	18.-19. januar		
5	5	Deler av Troms og Finnmark	19.-22. januar		
6	16	Deler av Nordland, Troms og Finnmark	1.-5. februar		Ingen rapport lagd
7	1	Kysten av Agder øst for Lindesnes	15. februar		
8	5	Deler av Troms og Finnmark	12.-15. mars		
9	2	Kyst- og fjordstrøkene i deler av Vest-Finnmark	16. mars		

10	2	Kyst- og fjordstrøkene i Finnmark og N-Troms	7.-10. april		
11	1	Varanger	21. november		
12	1	Kyst- og fjordstrøkene i Øst-Finnmark	26. november		
13	1	Kyst- og fjordstrøkene i Finnmark	13.-14. desember		
14	1	Kyst- og fjordstrøkene i V-Finnmark	30. desember		
15	5	Deler av Finnmark, Troms og Nordland	31. desember - 2. januar 2026		Ingen rapport lagd

Ingen værhendelse(r) er registrert som undervarslet for dette fenomenet i 2025.

### Oppsummering

Tabell 42: Denne tabellen oppsummerer Tabell 41 og viser varslet aktsomhetsnivå mot vurdert aktsomhetsnivå i ettertid. Scoren under er basert på summen av tallene innenfor ekstra uthevede boksene, koblet mot summen av alle varslede og uvarslede isingshendelsene.

Ising skip		Varslet nivå		
			gult	oransje
Vurdert i ettertid			1	
	gult		12	1
	oransje			1

13 av 15 isingshendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. **Score: 87%.**

### Mye lyn

Verdt å nevne av spesielle hendelser i 2025, er 16.juli, der det kom over 40 000 lynnedslag på et døgn sør i Sør-Norge. I tillegg ble det dessverre registrert et dødsfall i forbindelse med lynnedslag i Hamar lørdag 12.juli.

Fenomengruppen for styrtregn og mye lyn har gått gjennom alle lynhendelsene forrige år i Tabell 43. For hver lynhendelse er observasjoner blitt vurdert opp mot kriterier, samt mengden og type konsekvenser i aktuell varsling- og tidsperiode. Til slutt er det blitt gitt en subjektiv totalvurdering på om det gule aktsomhetsnivået i denne hendelsen var varslet riktig. Mye lyn har altså kun gult aktsomhetsnivå, da dette fenomenet er krevende å varsle, og ofte svært lokalt.

Tabell 43: Oversikt over hendelser med farevarsel for mye lyn 2025. Hver lynhendelse er blitt vurdert opp mot observasjoner, og mengde og type konsekvenser.

Hendelsesnummer	Antall sendte farevarsel i hendelsen	Område	Dato	Varslet farenivå	Totalvurdering - riktig farenivå
1	2	Deler av Østlandet	8. juni		
2	2	Deler av Sør-Norge	14. juni		
3	4	Deler av Østlandet	22. juni		
4	1	Nordlige deler av Rogaland	23. juni		
5	1	Deler av Vestlandet	28. juni		
6	2	Deler av Østlandet	2. juli		
7	1	Østlandet	13. juli		
8	2	Indre strøk og fjellområder for Midt-Norge sør for Stad	14. juli		
9	3	Deler av Nordvestlandet og Midt-Norge	14. juli		
10	2	Rogaland	14. juli		
11	2	Deler av Vestlandet og Rogaland	15. juli		
12	2	Deler av Innlandet	15. juli		
13	2	Deler av Østlandet	15. juli		

14	1	Deler av M&R	15. juli		
15	1	Deler av Hordaland	16. juli		
16	2	Deler av Østlandet og Agder	16. juli		
17	1	Store deler av Vestlandet og Agder	18. juli		
18	4	Deler av M&R, Trøndelag og Helgeland	19. juli		
19	1	Indre strøk i Troms og deler av Finnmark	20. juli		
20	2	Finnmarksvidda og deler av Øst-Finnmark	21. juli		
21	2	Deler av Sørvestlandet	23.-24 juli		
22	2	Vestlige deler av Sør-Norge	24. juli		
23	1	Deler av Finnmark	26. juli		
24	3	Nordøstlige deler av Innlandet	26. juli		
25	2	Finnmark, indre og nordlige strøk av Troms og deler av Ofoten	28. juli		
26	2	Deler av Østlandet	28. juli		
27	1	Deler av Agder og Telemark	29. juli		
28	3	Deler av N-Norge	31. juli- 1. august		
29	1	Deler av Midt-Norge	31. juli- 1. august		

30	1	Østlige del av Troms og deler av Finnmark	2. august		
31	1	Deler av Trøndelag	2. august		
32	1	Indre Troms og Finnmarksvidda	3. august		
33	1	Deler av Rogaland og Hordaland	13.-14 august		
34	2	Trøndelag, Nordmøre og nord på Innlandet	14.-15. august		
35	1	Deler av N-Trøndelag og Helgeland	4. september		
36	1	Deler av Finnmark	5. september		
37	1	Deler av Rogaland, Agder og Telemark	10. september		
38	2	Ytre strøk i Nordland	16-17. desember		

### Hendelser uten farevarsel

Tabell 44: Tabell over utfordrende lynhendelser uten farevarsel i 2025.

Dato	Område	Farenivå	Totaltvurdering - riktig farenivå
2025-01-25	Hordaland		
2025-05-26	Sør-Norge		
2025-05-28	Trøndelag		
2025-07-13	Sørlige deler av Østlandet		
2025-07-20	Østafjells		
2025-07-23	Nordvestlandet		
2025-07-24	Indre strøk av Trøndelag (omkring		

	Meråker og nordover)		
2025-08-14	Finnmark		

### Oppsummering

Tabell 45: Denne tabellen oppsummerer tabellene over (Tabell 43 og Tabell 44), og viser varslet aktsomhetsnivå mot vurdert aktsomhetsnivå i ettertid. Scoren under er basert på summen av tallene innenfor ekstra uthevede boksene, koblet mot summen av alle varslede og uvarslede lynhendelsene.

Mye lyn		Varslet nivå	
			gult
Vurdert i ettertid		2	12
	gult	6	26

28 av 46 lynhendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. **Score: 60%.**

### Snøfokk

Fenomengruppen for snø og snøfokk har gått gjennom alle snøfokkhendelsene forrige år i Tabell 46. Farevarsel for snøfokk har ingen objektive meteorologiske kriterier, så de verifiseres derfor hovedsakelig konsekvensbasert og til en viss grad subjektivt. Det er brukt veimeldinger om "uvær" til verifikasjon, der minst 1 europavei/riksvei må ha vært stengt eller kolonnekjørt for at snøfokk-varselet blir verifisert som gult. For fylkesveier bør flere veier ha vært stengt/kolonnekjørt siden disse har mindre trafikk. Basert på dette, har hver snøfokk-hendelse fått en totalvurdering på om det gule aktsomhetsnivået i denne hendelsen var varslet riktig. Snøfokk har altså kun gult aktsomhetsnivå.

Tabell 46: Oversikt over hendelser med farevarsel for snøfokk 2025. Hver snøfokkhendelse er verifisert hovedsakelig konsekvensbasert og til en viss grad subjektivt.

Hendelsesnummer	Antall sendte farevarsel i hendelsen	Område	Dato	Varslet farenivå	Totalt vurdering riktig farenivå
1	3	Nordland	02.01		
2	1	Fjellet i Sør-Norge	03.01		
3	1	Fjellet i Sør-Norge	06.-07.01		
4	1	Møre og Romsdal	06.-07.01		
5	1	Trøndelag	07.-08.01		

6	2	Nordland	07.-08.01		
7	1	Troms og Finnmark	10.-11.01		
8	2	Troms og Finnmark	19.-20.01		
9	1	Finnmark	21.-22.01		
10	2	Fjellet i Sør-Norge	24.-25.01		
11	2	Nordland	26.01		
12	1	Fjellet i Sør-Norge	27.01		
13	2	Nordland	03.-04.02		
14	3	Finnmark	04.-05.02		
15	1	Fjellet i Sør-Norge	05.02		
16	3	Troms og Finnmark	09.-10.02		
17	1	Finnmark	11.-12.02		
18	2	Troms og Finnmark	14.02		
19	2	Troms og Finnmark	17.-18.02		
20	1	Fjellet i Sør-Norge	20.-21.02		
21	2	Fjellet i Sør-Norge	02.03		
22	1	Fjellet i Sør-Norge	04.-05.03		
23	1	Nordland	04.-05.03		
24	2	Nordland	07.-08.03		
25	3	V-Finnmark	10.-11.03		

26	2	Ø-Finnmark	11.-12.03		
27	2	Finnmark	13.-14.03		
28	2	Troms og Vesterålen	13.03		
29	1	Fjellet i Sør-Norge	15.-16.03		
30	1	Nordland	15.-16.03		
31	1	Fjellet i Sør-Norge	17.03		
32	1	Fjellet i Sør-Norge	24.03		
33	1	Nordland	24.-25.03		
34	1	Troms og Finnmark	25.03		
35	2	Fjellet i Sør-Norge	29.03		
36	4	Troms og Finnmark	03.-04.04		
37	7	Nord-Norge	08.-09.04		
38	1	Nordland	12.04		
39	2	Nordland og Troms	14.-15.04		
40	3	Finnmark	17.-18.04		
41	1	Troms og Finnmark	20.04		
42	2	Finnmark	21.04		
43	2	Troms og Finnmark	25.04		
44	1	Finnmark	30.04		
45	1	Fjellet i Sør-Norge	05.-06.05		

46	2	Fjellet i Sør-Norge	04.-05.10		
47	1	Kystområdene Troms, Finnmark og Andøya	08.-09.11		
48	2	Troms og Finnmark	09.-10.11		
49	2	Finnmark	14.-16.11		
50	1	Fjellet i Sør-Norge	14.11		
51	1	Fjellet i Sør-Norge	15.11		
52	1	Nordland og N-Trøndelag	15.11		
53	1	Ø-Finnmark	27.11		
54	1	Finnmark	30.11-01.12		
55	1	Helgeland og Saltfjellet	02.12		
56	2	Fjellet i Sør-Norge	01.-02.12		
57	5	Fjellet i Sør-Norge	11.12		
58	1	Troms og Finnmark	12.-14.12		
59	1	Finnmark	15.12		
60	1	Fjellet i Sør-Norge	17.-18.12		
61	1	Fjellet i Sør-Norge	18.-19.12		
62	1	Ø-Finnmark	18.-19.12		
63	12	Nord-Norge (oransje vindkasthendelse)	27.-30.12		

64	5	Fjellet i Sør-Norge N	28.-30.12		
65	1	Fjellet i Sør-Norge S	31.12-01.01		

MET har ikke registrert noen snøfokk-hendelser uten farevarsel. Snøfokk er et veldig vanlig fenomen i den norske fjellheimen, så det har likevel helt sikkert vært mange små og mellomstore hendelser med snøfokk på fjellovergangene som det ikke er sendt farevarsel for. MET har god kontakt med Veitrafikksentralene og disse gir god innsikt i METs farevarsling, spesielt for snø og snøfokk. Veitrafikksentralene kan også gi tilbakemelding til MET om det burde ha vært sendt farevarsel, for eksempel for snøfokk.

### Oppsummering

Tabell 47: Denne tabellen oppsummerer Tabell 46 og viser varslet aktsomhetsnivå mot vurdert aktsomhetsnivå i ettertid. Scoren under er basert på summen av tallene innenfor ekstra uthevede boksene, koblet mot summen av alle varslede og uvarslede snøfokkhendelsene.

Snøfokk		Varslet nivå	
			gult
Vurdert i ettertid		0	18
	gult	0	47

47 av 65 snøfokkhendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. **Score: 72%**

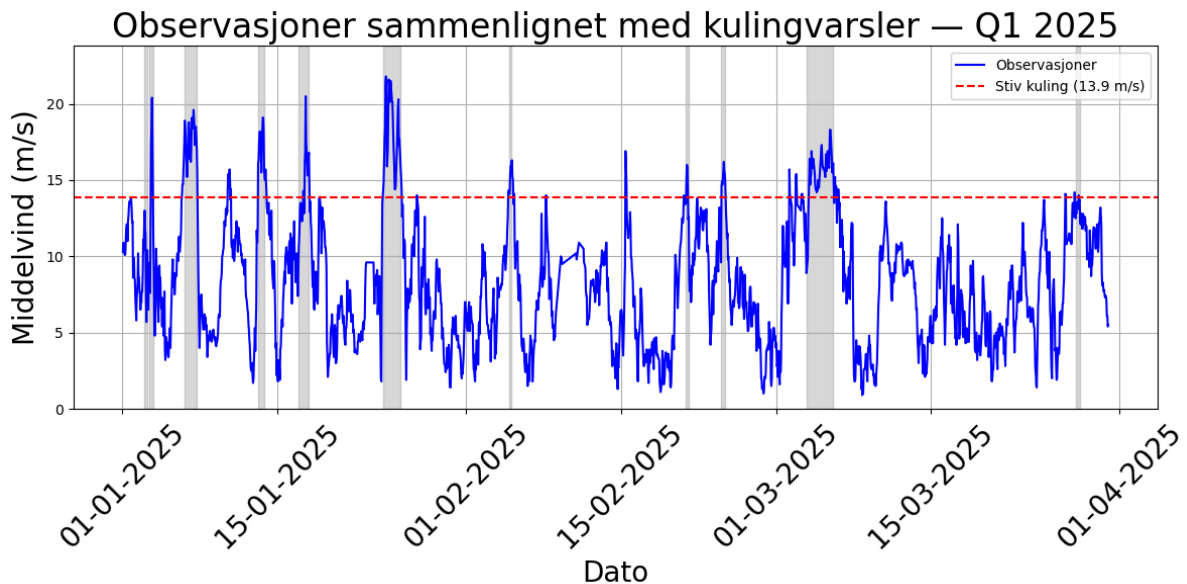
### Kulingvarsel

MET utsteder kuling- og stormvarsler for kysten og fiskebanker når middelvinden forventes å nå minst 15 m/s (stiv kuling) for kyststrekninger og 20 m/s (sterk kuling) på fiskebankene. Disse forholdene kan skape farlige situasjoner, spesielt for småbåter og kystfiskere. Varslene ble i 2025 distribuert blant annet via radiokanaler som Telenor Kystradio og NRK Vær/DAB. Selv om fargekodene ikke er like viktige til sjøs, blir varslene sendt i gult CAP-format for at de skal nå ut til flest mulig.

Kysten av Norge er delt inn i egne kulingvarselområder, som samlet dekker hele kystlinjen. Hvert område har minst ett observasjonspunkt, som oftest et fyr. Ved å bruke vindobservasjoner fra fyrstasjonene får man et godt grunnlag for å vurdere om varslene stemmer med de faktiske forholdene. Noen fyrstasjoner mangler komplette observasjoner, slik at datagrunnlaget ofte ikke er 100%.

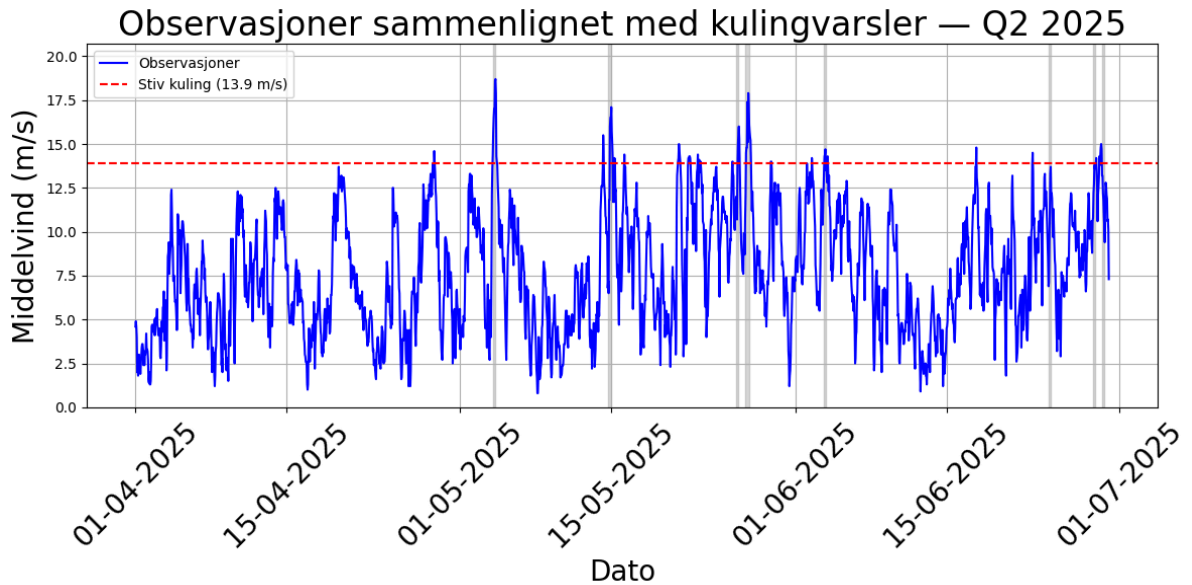
I dette avsnittet vurderes kulingvarslene for kystområdene objektivt opp mot terskelverdien for stiv kuling, som er satt til 13,9 m/s (Beaufort styrke 7). Det undersøkes om den høyeste middelvinden<sup>11</sup> overstiger denne verdien, samtidig som det sjekkes om det er utstedt et kulingvarsel.

For å illustrere prinsippet bak kvalitetssjekken av kulingvarslene ved hjelp av figurer, viser figurer 6,7,8, og 9 høyeste middelvind (blå strek) ved Færder fyr gjennom 2025, delt inn i kvartaler. Færder fyr er et tilfeldig valgt punkt. Rød stiplet strek viser nedre grense for stiv kuling (13,9 m/s). Mørk bakgrunn betyr at det var ute et kulingvarsel for en strekning der Færder fyr inngår. Er blå strek dekket av grå bakgrunn og over rød stiplet linje, betyr det *treff*. Og det regnes som *ikke treff* om blå strek er over rød stiplet linje og ikke er dekket av en mørk bakgrunn. Under rød strek er tankegangen motsatt.

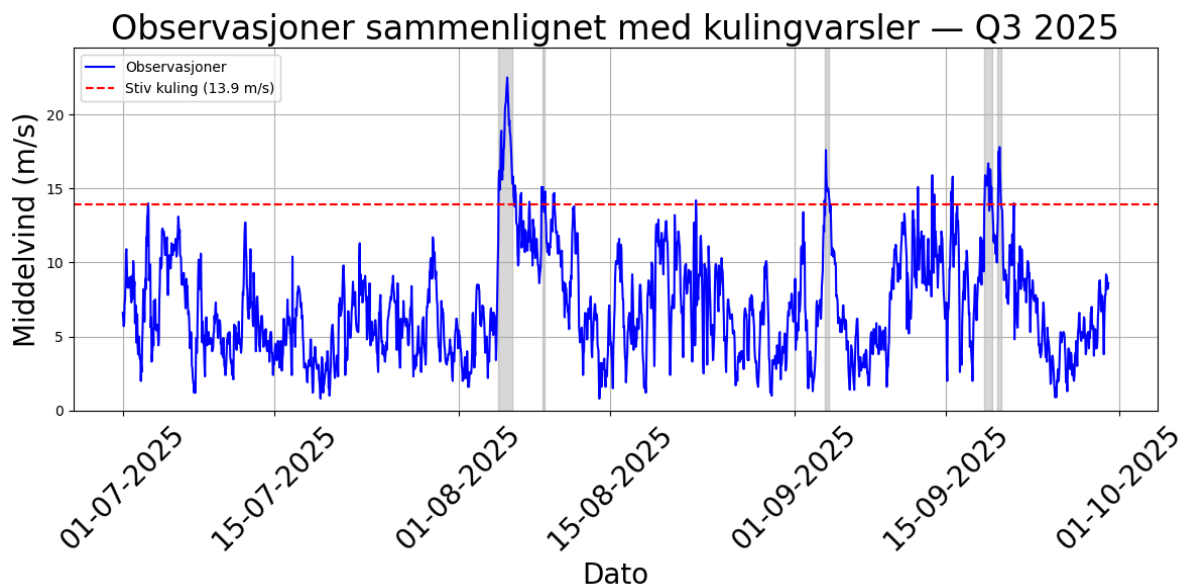


Figur 6: Høyeste observerte middelvind (blå strek) ved Færder fyr i første kvartal 2024. Stiplet rød strek viser grenselinjen for stiv kuling 15 m/s. Mørk bakgrunn betyr at det for aktuell tidsperiode var publisert et kulingvarsel for en strekning der Halten fyr inngår.

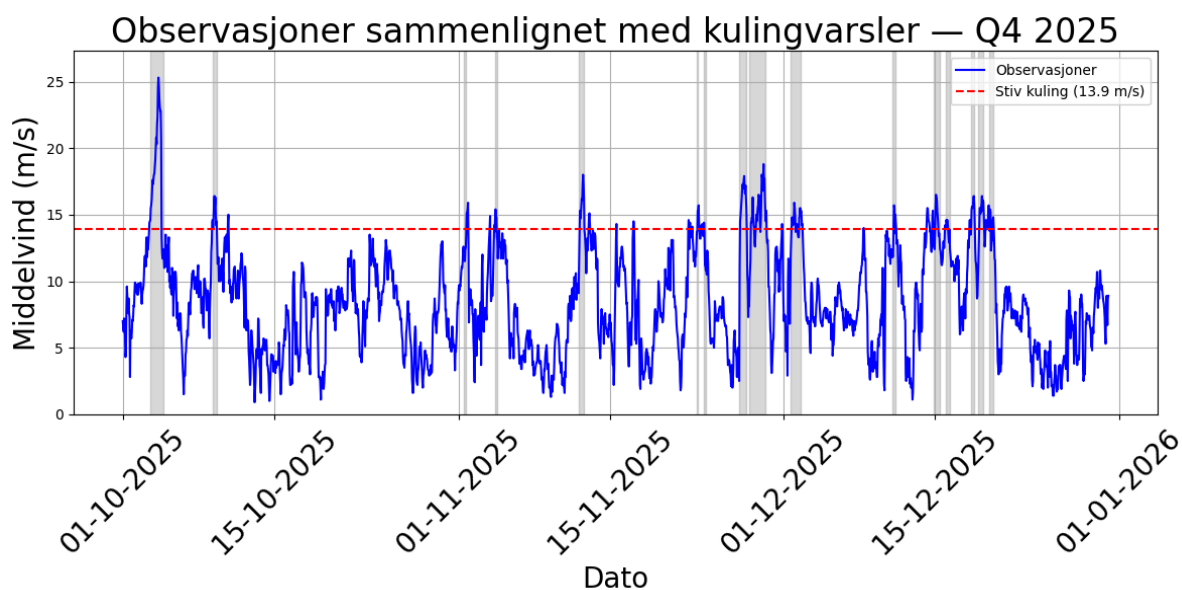
<sup>11</sup> Middelvind er gjennomsnittet av alle vindkast i 10 minutter. En klokke time inneholder 6 middelvindperioder. Høyeste middelvind for en time, er den høyeste middelvindperioden av de 6 middelvindperiodene i løpet av en klokke time.



Figur 7: Høyeste observerte middelvind (blå strek) ved Færder fyr andre kvartal 2025. Stiplet rød strek viser grenselinjen for stiv kuling 15 m/s. Mørk bakgrunn betyr at det for aktuell tidsperiode var publisert et kulingvarsel for en strekning der Halten fyr inngår.



Figur 8: Høyeste observerte middelvind (blå strek) ved Færder fyr tredje kvartal 2025. Stiplet rød strek viser grenselinjen for stiv kuling 15 m/s. Mørk bakgrunn betyr at det for aktuell tidsperiode var publisert et kulingvarsel for en strekning der Halten fyr inngår.



Figur 9: Høyeste observerte middelvind (blå strek) ved Færder fyr fjerde kvartal 2025. Stiplet rød strek viser grenselinjen for stiv kuling 15 m/s. Mørk bakgrunn betyr at det for aktuell tidsperiode var publisert et kulingvarsel for en strekning der Halten fyr inngår.

I Tabell 48 blir vindobservasjoner for utvalgte observasjonspunkter langs kysten av Norge plassert i 4 bokser (kolonner) basert på følgende prinsipper:

1. Er det observert stiv kuling? Ja/Nei Er det ute kulingvarsel? Ja/Nei
2. Er det ikke observert stiv kuling? Ja/Nei Er det ute kulingvarsel? Ja/Nei

Et slikt oppsett vil gi en oversikt over hvor mange timer av året der det var riktig eller galt varslet (overvarsling/undervarsling).

Noe som spiller inn på score-utregningen, og som er vanskelig å gjøre noe med, er det faktum at kulingvarselet gjelder for en *strekning*. Så selv om et fyrpunkt ikke observerer stiv kuling, så *kan* det være stiv kuling på andre deler av strekningen, selv om dette ikke blir observert. I tillegg er det i kulingvarselet av og til varslet *periodevis* stiv kuling, og da er det innforstått at høyeste middelvind noen timer er lavere enn 13,9 m/s. Dette er vanlig i bygevær-situasjoner, som er svært vanlig, spesielt i vinterhalvåret.

*Tabell 48: Første kolonne i tabell viser observasjonspunkt, 2. kolonne viser antall timer et observasjonstidspunkt er dekket av et kulingvarsel og høyeste middelvind er over 13,9 m/s. 3. kolonne viser antall timer et observasjonstidspunkt ikke er dekket av et kulingvarsel og høyeste middelvind er over 13,9 m/s. 4. kolonne viser antall timer et observasjonstidspunkt er dekket av et kulingvarsel og høyeste middelvind er under 13,9 m/s. 5. kolonne viser antall timer et observasjonstidspunkt ikke er dekket av et kulingvarsel og høyeste middelvind er under 13,9 m/s. 6. kolonne viser antall timer med observasjoner ved det aktuelle observasjonspunkt i 2024. 7. kolonne viser hitscore basert på hvor mange observasjonstidspunkt som er dekket av et kulingvarsel og høyeste middelvind er over 13,9 m/s. 8. kolonne viser hitscore basert på hvor mange observasjonstidspunkt som er dekket av et kulingvarsel og høyeste middelvind er under 13,9 m/s.*

Stasjon	Timer observert over 13,8 m/s og kulingvarsel	Timer Observert over 13,8 m/s, men ingen kulingvarsel	Timer ikke observert over 13,8 m/s + kulingvarsel	Timer ikke observert over 13,8 m/s + ingen kulingvarsel	Antall timer drift ved Stasjonen i 2025
Strømtangen	337	123	224	8076	8760
Færder	406	201	145	7897	8649
Svenner	352	138	155	8114	8759
Jomfruland	138	12	396	8197	8743
Lyngør	77	8	460	8215	8760
Torungen	341	187	240	7992	8760
Oksøy	255	15	569	7921	8760
Lindesnes	673	315	376	7396	8760
Lista	320	60	562	7498	8440
Eigerøya	801	153	672	7134	8760
Obrestad	578	37	1212	6933	8760
Utsira	711	156	338	4570	5775
Slåtteryøy	416	29	1317	6998	8760
Fedje	1080	77	1615	5988	8760
Ytterøyane	1032	79	1515	5679	8305
Kråkenes	2415	292	1101	4948	8756
Svinøy	1691	84	1677	5308	8760
Ona	1289	84	1344	6043	8760
Veiholmen	1141	81	1336	6202	8760
Sula	939	34	1529	6249	8751
Halten	1279	59	1548	5709	8595
Buholmråsa	1125	139	1493	5686	8443
Nordøyan	1597	295	1098	5763	8753
Sklinna	1320	467	434	6519	8740
Vega	245	7	1511	6952	8715
Sandnessjøen	112	0	1841	6807	8760
Solvær	506	52	1320	6882	8760
Myken	1040	315	606	6358	8319
Reipå	292	12	1522	6822	8648
Helligvær	927	182	762	6889	8760
Rotvær	509	142	1180	6929	8760
Skrova	511	96	1114	5930	7651
Røst	673	162	845	4608	6288
Værøy	370	83	1006	5163	6622
Bø	356	213	604	7587	8760
Andenes	324	69	1069	7137	8599
Hekkingen	539	154	1077	6990	8760
Måsvik	545	207	974	7034	8760
Torsvåg	640	55	1605	6452	8752
Fakken	1192	427	887	6254	8760
Hasvik	491	31	1620	6559	8701
Fruholmen	1259	303	1060	6138	8760
Honningsvåg	553	34	1415	6758	8760
Slettnes	833	114	1114	6650	8711
Berlevåg	873	92	1099	6696	8760
Makkaur	661	43	1230	6622	8556
Vardø	433	15	1602	6710	8760
Vadsø	217	13	1187	7343	8760

## Oppsummering

Tabell 49: Denne tabellen oppsummerer Tabell 48 og viser varslet aktsomhetsnivå mot vurdert aktsomhetsnivå i ettertid. Vurderingen er kun basert på observasjoner.

Kulingvarsel		Varslet nivå	
			gult
Vurdert i ettertid		75,77	13,19
	gult	1,61	9,44

For kulingvarsler er aktsomhetsnivået, blant et utvalg av observasjonspunkter langs kysten, vurdert **riktig i 85,21% av tiden**, basert på tallene i Tabell 49. Meteorologene overvarsler 13,19 % av tiden i 2025. En forklaring på overvarslingen er gitt i starten på kapittelet. Underverslingen er under 2 %.

## Hetebølger (og kuldebølger)

For å forstå og overvåke hetebølger bedre under norske forhold, startet Meteorologisk institutt (MET) i juni 2022 en systematisk overvåking av fenomenet. Fra 2023 ble definisjonen for en norsk **hetebølge** fastsatt som fem eller flere sammenhengende dager med maksimumstemperatur på 27 grader eller høyere. Dette gir et viktig grunnlag for å forstå og håndtere hetebølger i fremtiden, både som et naturlig værphenomen og i sammenheng med de langsiktige konsekvensene av klimaendringer.

Hetebølger har fått økende oppmerksomhet i Norge, både på grunn av deres sammenheng med sommerlige aktiviteter som sol og bading, og fordi de kan være utfordrende, spesielt for sårbare grupper. I takt med klimaendringene forventes høyere temperaturer og flere hetebølger, også her i landet.

I 2025 ble hetebølge registrert ved 144 av landets 365 værstasjoner, noe som tilsvarer nærmere 40 % av landet. Alle fylkene observerte hetebølge. Evenstad i Innlandet var stasjonen som registrerte den lengste hetebølgen i Norge i 2025 med 15 dager. Tabell 50 viser hvilke stasjoner som hadde flest dager med hetebølge. I tillegg til tabellen registrerte 19 stasjoner en sammenhengende hetebølge på 13 dager og 14 stasjoner en sammenhengende hetebølge på 12 dager. 5 stasjoner hadde hetebølge i 2 omganger med til sammen 12 dagers varighet.

Tabell 50: Denne tabellen viser hvilke stasjoner som registrerte lengste hetebølge i 2025.

Stasjon	Fylke	Varighet
Evenstad	Innlandet	15 dager
Otta-Skansan (2 hetebølger)	Innlandet	15 dager (10 +5)
Meråker Vardetun	Trøndelag	14 dager
Snåsa-Kjevlia	Trøndelag	14 dager
Namsskogan	Trøndelag	14 dager
Vossevangen	Vestland	14 dager

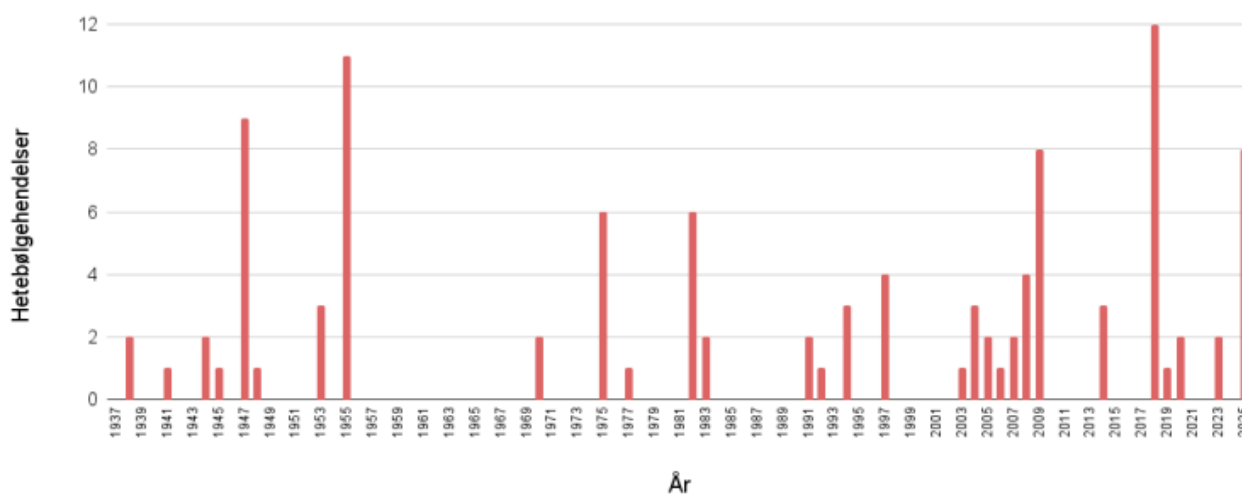
En dag med maksimumstemperatur over 30 grader, får betegnelsen **tropedag**. 26 stasjoner opplevde minst fem sammenhengende dager med temperaturer på 30 grader eller høyere. Namsskogan og Gartland satte ny norsk rekord for antall tropedager **på rad**, med 13 dager, se Tabell 51. I 2018 ble det registrert 36 tropedager totalt på minst én stasjon i Norge. Til sammenligning hadde 2025 17 tropedager registrert på minst én stasjon i Norge.

Tabell 51: Denne tabellen viser hvilke stasjoner som fikk flest tropedager på rad i Norge i 2025.

Stasjon	Fylke	Varighet (dager)
Gartland	Trøndelag	13*
Namsskogan	Trøndelag	13*
Storforshei	Nordland	11
Værnes	Trøndelag	11
Meråker-Vardetun	Trøndelag	9
Soknedal	Trøndelag	9

\*= Ny norsk rekord

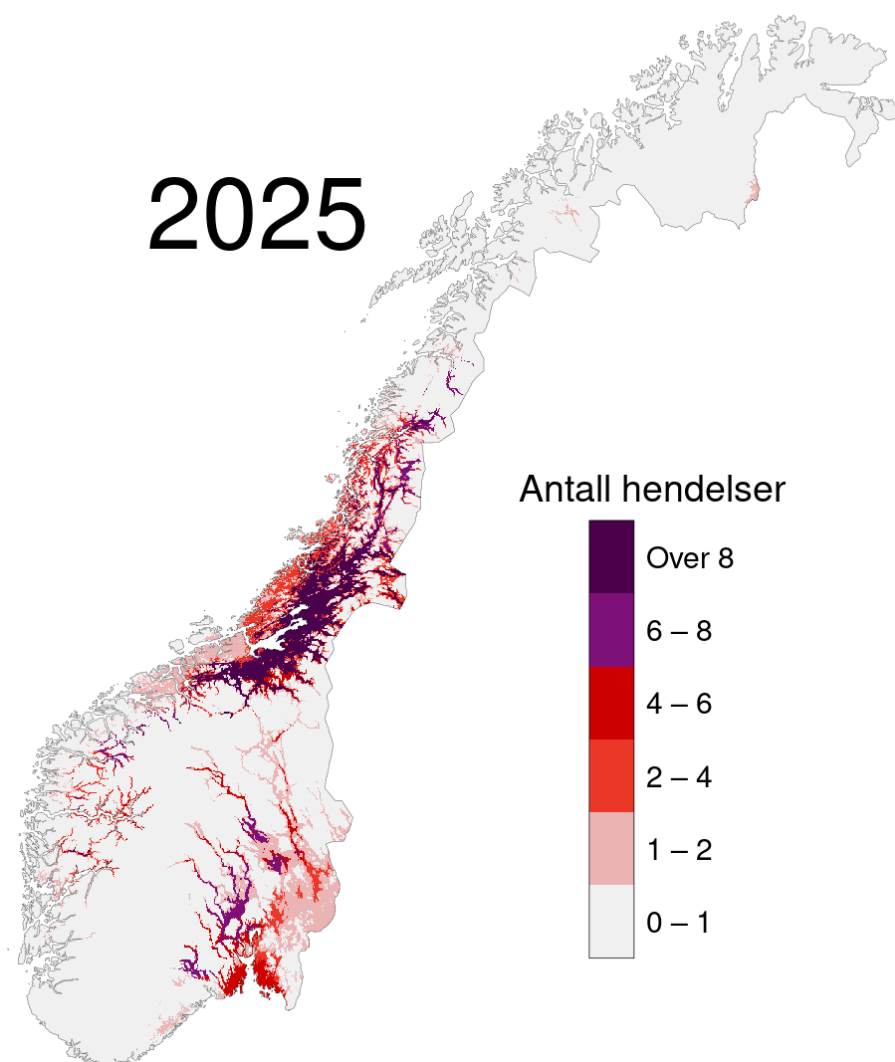
Oslo (Blindern)



Figur 10: Antall hetebølgehendelser ved Oslo Blindern år for år siden 1937.

Med fokus på Oslo-Blindern, sees at antall hetebølger i 2025 er 8, sett i Figur 10. Antall hetebølgehendelser i 2025 er blant topp fem de siste 88 åra stasjonene Blindern har hatt temperaturmålinger. Hetebølgehendelser påvirker ofte en større region, de er sjeldent lokale, så derfor “går” de varme årene igjen selv om man ser isolert på enkeltstasjoner.

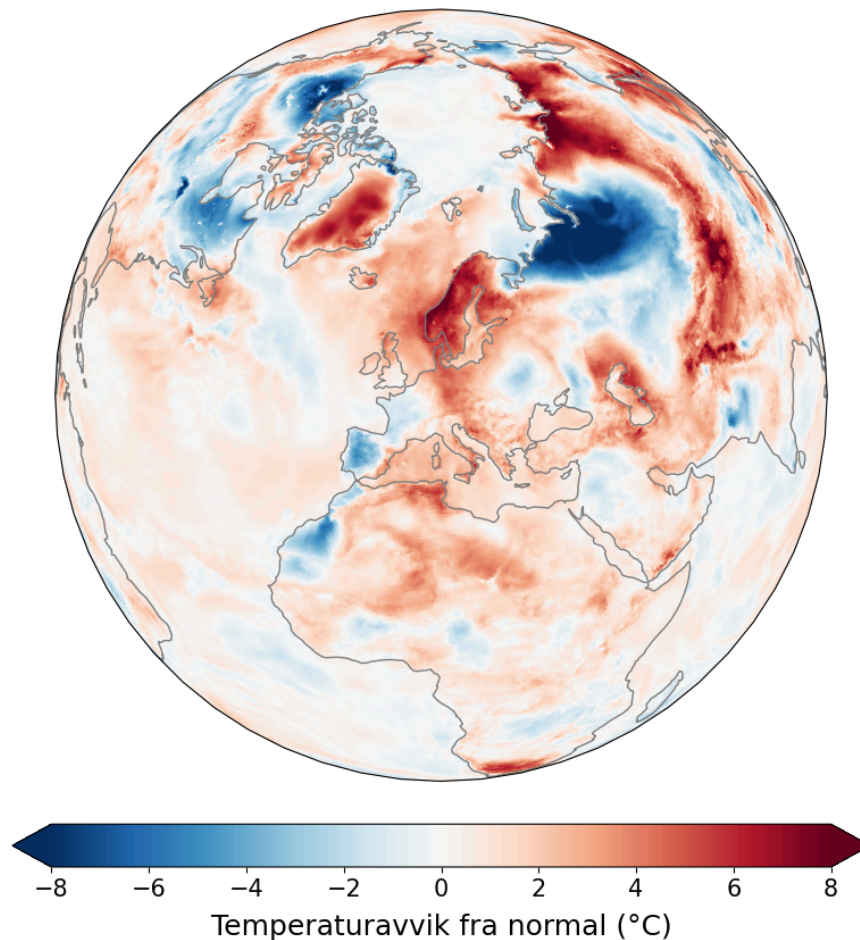
Kart for hele Norge vises i Figur 11 under. Kartet er lagd med 1\*1 km grid med versjon seNorge2018\_v23.09. Maks hendelser fra grid er 10 hendelser. Til sammenligning hadde 2018 maks 26 hendelser. Grid er glattet ut for å passe hele 1\*1 km ruta, derfor er det ikke like mange hendelser som fra stasjoner. Hetebølger for alle år i grid er beregnet tilbake til 1957 (men ikke vist her av hensyn til rapportens lengde).



Figur 11: Antall hetebølgehendelser i 2025, fra grid, basert på seNorge2018\_v23.09

Et viktig poeng når man snakker om somrer med hetebølger, er at de ikke nødvendigvis henger sammen med somre med høy gjennomsnittstemperatur eller somre med langvarig tørke. Sommeren 2006 er den varmeste som er registrert for Norge som helhet, men hadde færre observerte hetebølger enn for eksempel årene 1997, 2014 og 2018. Sommeren (og året) 1947 anses som det tørreste noensinne, men hadde “bare” 13 dager der minst én stasjon i Norge registrerte en hetebølgehendelse. I 2018 var til sammenligning tallet 33 dager og i 2025 14.

20.07.2025



Figur 12: En grafisk fremstilling av temperaturavviket fra normalen i Norge (og Europa) 20. juli 2025.

Figur 12 viser en grafisk fremstilling av temperaturavviket fra tilfeldig valgt dag under hetebølgen i juli 2025. Figur 12 viser mye det samme som Figur 11, men viser hetebølgen i et europeisk perspektiv. Temperaturavviket i Europa var høyest i Norge denne dagen.

Det ble lagt ut artikkel på [met.no](https://www.met.no) om at vi får oftere hetebølge nå enn før:

<https://www.met.no/nyhetsarkiv/vi-far-oftere-hetebolger-na-enn-for> og at juli var 2,8 varmere enn normalen og alle fylker fikk hetebølger <https://www.met.no/nyhetsarkiv/juli-enda-2-8-grader-over-normalen> I tillegg hadde MET disse sakene om at sommerens hete var påvirket av klimaendringene:

<https://www.met.no/nyhetsarkiv/hetebolgen-i-sommer-var-pavirket-av-klimaendringene>

Det ble også skrevet en artikkel om hetebølger i havet:

<https://www.met.no/nyhetsarkiv/kan-hetebolger-i-havet-forsterke-varmen-pa-land>

Klima-attribusjonsmetodikk finner at det er klimaendringer som er årsaken til hetebølgen her i Skandinavia:

<https://www.worldweatherattribution.org/intense-two-week-heatwave-in-fennoscandia-hotter-andmore-like-ly-due-to-climate-change/>

MET har også deltatt i den studien, noe som vi kan lese om i NRK-artikkelen:

<https://www.nrk.no/klima/klimaendringer-okte-sannsynligheten-for-hetebolgen-1.17526027> Studien viser at hetebølger i Norge blir mer sannsynlig med de pågående klimaendringene.

## Kuldebølge

Kuldebølge som et varslingsfenomen er ikke lansert i 2025, men behovet blir evaluert fra tid til annen. I 2025 ble det observert flere episoder med svært lave temperaturer, vist i Tabell 52. Tabellen sier ikke noe om hvor vanlig eller uvanlig dette er i et klimaperspektiv, men kriteriene som er brukt i Tabell 52 viser de viktigste kuldebølgene og hvor i 2025.

Tabell 52: Oversikt over episoder med lave temperaturer i Norge i 2025.

Dato	Sted	Observert minimumstemperatur
<b>1 dag <math>\leq -40</math></b>		
<i>Ingen!</i>		
Dato	Sted	Observert minimumstemperatur
<b>2 dager <math>\leq -35</math></b>		
<i>Ingen!</i> Nyrud, Karasjok, Cuovddatmohkki og Sandhaug registrerte enkeltdager med $\leq -35$ grader. (Nyrud 8 jan, -35.3, Nyrud 4 feb, -35.6, Cuovddatmohkki 4 feb, -36.7, Karasjok 4 feb, -35.2, Sandhaug 16 feb, -36.0)		
Dato	Sted	Observert minimumstemperatur
<b>3 dager <math>\leq -30</math></b>		
Karasjok 2-5 jan: -32.7, -33.6, -30.6, -31.5 Karasjok 8-11 jan: -34.5, -34.8, -34.9, -32.9 Cuovddatmohkki 2-4 jan: -30.6, -31.3, -32.8 Cuovddatmohkki 8-11 jan: -34.3, -33.9, -34.8, -34.8 Nyrud 2-4 jan: -30.3, -32.7, -30.2 Nyrud 7-11 jan: -30.7, -35.3, -33.1, -34, -33.3 Kautokeino 3-5 jan: -30.4, -30.9, -34.7 Suolovuopmi 8-10 jan: -32.5, -32, -32.7 Pasvik 9-11 jan: -33.7, -31.3, -31.3 Karasjok 22-25 nov: -30.1, -32.5, -33, -33.3 Kautokeino 22-25 nov: -31.5, -31.6, -32.6, -32.3 Suolovuopmi - Lulit 22-24 nov: -31.5, -33.3, -32.3		

Cuovddatmohkki 23-25 nov: -30.3, -30.7, -30.8  
 (Sihccajavri 24-25 nov: -30.5 -31.2. Mangler data fra 23 nov, men sannsynligvis under -30 gr)  
 Kautokeino 11-13 des: -30.2, -32.8, -34.1  
 Flere stasjoner i Finnmark fikk en kald start på året 2026 med minst **3 dager**  $\leq -30$ . Denne kalde perioden startet 31. desember 2025, men er ikke tatt med her.

## Oppsummering værhendelser

Tabell 53 oppsummerer antall værhendelser fenomenvis for hvert aktsomhetsnivå, før og etter annotering i 2025. Disse tallene er en oppsummering av tidligere tabeller i rapporten.

Tabell 53: Gir en fenomenvis oppsummering av antall værhendelser for hvert aktsomhetsnivå vurdert i ettertid. (Opprinnelig vurdert farenivå før hendelse er angitt i parentes). Kuling er utelatt.

Fenomen	Vurdert i ettertid til grønt aktsomhetsnivå	Vurdert i ettertid til gult aktsomhetsnivå	Vurdert i ettertid til oransje aktsomhetsnivå	Vurdert i ettertid til rødt aktsomhetsnivå	Antall værhendelser involvert i aktuelt værphenomen
Vindkast	9 (8)	21 (24)	7 (6)	2 (1)	39
Snø	10 (7)	37 (41)	3 (2)	0	50
Vannstand	4 (1)	5 (7)	0 (1)	0	9
Regn	7 (5)	16 (17)	1 (2)	1 (1)	25
Is	6 (4)	26 (30)	2 (0)	x	34
Skogbrann	0 (1)	9 (8)	2 (2)	x	11
PL (over land)	0 (1)	8 (7)	0	x	8
Styrtregn	8 (4)	16 (19)	0 (1)	x	24
Ising på skip	1 (0)	13 (13)	1 (2)	x	15
Mye lyn	14 (8)	32 (38)	x	x	46
Snøfokk	18 (0)	47 (65)	x	x	65
<b>Sum</b>	<b>77 (39)</b>	<b>230 (269)</b>	<b>16 (16)</b>	<b>3 (2)</b>	<b>326</b>

I 2025 ble det registrert 326 værhendelser dersom alle hendelser for alle farevarselfenomener summeres. Tar man imidlertid hensyn til at enkelte værhendelser kan være knyttet til flere farefenomener samtidig, blir antallet unike værhendelser 221. Til sammenligning var det 313 unike værhendelser i 2024. Antallet utsendte farevarsler (stykk) gikk dermed ned med 18 %. Ettersom kriteriene for utsendelse av de ulike farevarslene i stor grad har vært uendret de siste årene, kan dette tyde på at 2025 var et roligere værår enn 2024.

Ved Amy ble det sendt ekstremværvarsel for vindkast og regn. Dette var det den eneste hendelsen i 2025 med flere farefenomen involvert i en hendelse på oransje eller rødt aktsomhetsnivå.

## Oppsummering av treffprosent

Den interne kvalitetsvurderingen av farevarslene for 2025 vises i Tabell 54. Kvaliteten på farevarslene er i noen tilfeller, som f.eks kulingvarsel, utelukkende basert på observasjoner mot kriterier, men for andre fenomen er mengden og type konsekvenser avgjørende om et publisert farevarsel får god score. Scoren fanger også opp om det burde ha vært sendt farevarsel, men ikke gjort.

Tabell 54: Oppsummering av treffprosenten for de ulike farevarselfenomene i 2025, basert på evalueringer gjort av ansvarlig fenomenegruppe.

Fenomen	Antall værhendelser som involverte aktuelt værphenomen	Score i % (tilsvarende tall for 2024)
Vindkast	39	69 (60)
Snø	50	64 (72)
Vannstand	9	44 (70)
Mye regn	25	56 (52)
Is (på vei)	34	65 (88)
Skogbrannfare	11	91 (100)
Polart lavtrykk (på land)	8	88 (100)
Styrtregn	24	46 (58)
Ising på skip	15	87 (84)
Mye lyn	46	60 (66)
Snøfokk	65	72 (77)
Kulingvarsel	2730 (stykk)	85 (84)
	<b>Antall værhendelser (utenom kuling): 326 (unike: 221)</b>	<b>SNITT: 69 (76)</b>

**Når treffprosenten for alle fenomener i 2025 beregnes som et gjennomsnitt, får vi 69 %.** Åtte av tolv fenomener fikk en nedgang i kvalitetsscoren, som totalt sett gikk ned med 7 % sammenlignet med 2024. Det betyr at om lag to av tre værhendelser i fjor vurderes som riktig (fare-)varslet fra MET når det gjelder aktsomhetsnivå. I vurderingen av aktsomhetsnivå inngår både en vurdering av antall og type konsekvenser, samt en sammenligning av meteorologiske observasjoner med predefinerte terskelverdier for hvert aktsomhetsnivå og hvert farevarsselfenomen.

Hva som er årsaken til nedgangen i treffprosenten er nok sammensatt. Analysen av kvaliteten er til en viss grad subjektiv, men alle analyser fenomengruppene gjør av kvalitet er dokumentert med observasjoner av meteorologiske data og relevante konsekvenser. 2025 er det andre året vi har hatt fokus på kvalitet, og kanskje har erfaring og rutiner utviklet seg mer etter oppstartsåret 2024? 2026 vil vise om nedgangen er en del av en langvarig trend eller om scoren stabiliserer seg rundt 70%.

Hva er årsaken til at meteorologen farevarsler feil? For meteorologen ligger utfordringen ikke bare i å tolke vær-situasjonen og værmodellene riktig, men også i å sette modellinformasjonen inn i en lokal og operativ sammenheng. Numeriske værmodeller gir et viktig beslutningsgrunnlag, men har begrenset oppløsning og kan ha systematiske feil (bias) som gjør at lokale effekter ikke alltid fanges godt nok opp. Terreng, kystlinje, snødekke, markfuktighet og småskala prosesser som byger og konveksjon kan gi store lokale variasjoner i vær og konsekvenser. Meteorologen må derfor bruke sin fagkompetanse, kombinere modellresultater med observasjoner, erfaring fra lignende situasjoner og kunnskap om lokale forhold for å gjøre en helhetlig vurdering.

I tillegg må den meteorologiske vurderingen oversettes til et varsel som er relevant for brukerne. Det innebærer å vurdere sannsynlighet og alvorlighet av mulige utfall, og å balansere behovet for å advare tidlig mot risikoen for å varsle for høyt nivå. Usikkerhet er en naturlig del av værvarslingen, og en viktig del av meteorologens oppgave er derfor å kommunisere både risiko og usikkerhet på en måte som gjør det mulig for samfunnet å ta gode beslutninger.

## 7. Sammendrag av farevarslingen ved MET 2025

2025 ble det andre året der alle farevarslene ved MET ble gjennomgått og vurdert med tanke på kvalitet. Kvalitetsvurdering av farevarsler handler om å evaluere hvor godt et farevarsel fungerer, og er avgjørende for å sikre høy faglig presisjon, tillit hos brukerne og riktig balanse mellom varsling og varslingstretthet. God kvalitet handler ikke bare om å identifisere farlige situasjoner, men også om å vurdere når det *ikke* er nødvendig å varsle.

Systematisk gjennomgang av hendelser, varsler og observerte konsekvenser gir verdifull læring over tid. Ved å sammenholde varslede forhold med faktiske observasjoner og rapporterte effekter, styrkes både treffsikkerheten i varslene og forståelsen av lokale og situasjonsavhengige forhold.

Et tydelig rammeverk for kriterier, kombinert med faglig skjønn, er sentralt i kvalitetsarbeidet. Varsler som ligger i grenseland mellom farenivåer krever særlig oppmerksomhet, og her er erfaringsdeling og felles praksis viktig for å sikre konsistens på tvers av varslingsregioner og hendelsestyper.

Nytt i 2025 er at det ble gjort en ekstern evaluering av farevarslene publisert av MET. Den eksterne undersøkelsen viser gjennomgående høy tillit til varslene, men også noen tydelige forskjeller mellom grupper i befolkningen når det gjelder eksponering, erfaring og opplevd relevans.

Det ble registrert færre værhendelser i 2025 enn i 2024. Dette skyldes i hovedsak naturlige variasjoner i værforholdene, der enkelte år rett og slett har mer krevende vær og flere hendelser enn andre. En annen "mulig" forklaring er det målrettede arbeidet med å identifisere og redusere antatt unødvendige farevarsler som ikke medfører reelle konsekvenser. Dette er blitt gjort ved å ha økt fokus på prosedyrer og kriterier, særlig for værhendelser som befinner seg i nedre grenseland av gult farenivå.

**Den gjennomsnittlige treffprosenten for alle fenomener i 2025 er 69 %.** Bak dette tallet skjuler det seg imidlertid betydelige forskjeller mellom de ulike fenomenene. Noen farevarselfenomener har høyere treffprosent enn andre. Scoren til hvert fenomen henger ofte sammen med kompleksiteten av værphenomenet og tilhørende varsling. Selv med stadig bedre observasjonsnettverk og numeriske værmodeller vil det alltid være en iboende usikkerhet i prognosene. For meteorologen ligger utfordringen ikke bare i å bruke sin fagkompetanse, tolke modellene riktig, men også i å vurdere lokale forhold, sannsynlige konsekvenser og hvordan usikkerheten best kan formidles til brukerne. God varsling handler derfor like mye om faglig erfaring og situasjonsforståelse som avansert teknologi.

## Appendix

### 8. Utvikling over tid for antall sendte farevarsler fra MET

Hvert år blir det sendt ut et stort antall farevarsler i Norge. Antall farevarsler for ulike værphenomen varierer mye fra år til år, noe som ofte kan forklares av svingninger i været. Men justeringer av kriterier eller prosedyrer kan også påvirke antall sendte farevarsler. I dette avsnittet blir det sett mer på utviklingen i antall distribuerte farevarsel fra MET i årene 2021-2025.

En stor takk til 8.-klassingen Agnes Vatne for hennes flotte bidrag til utarbeidelsen av figurene og tabellen i dette avsnittet, utført i løpet av arbeidsuken hennes på MET.

#### Sannsynlighet

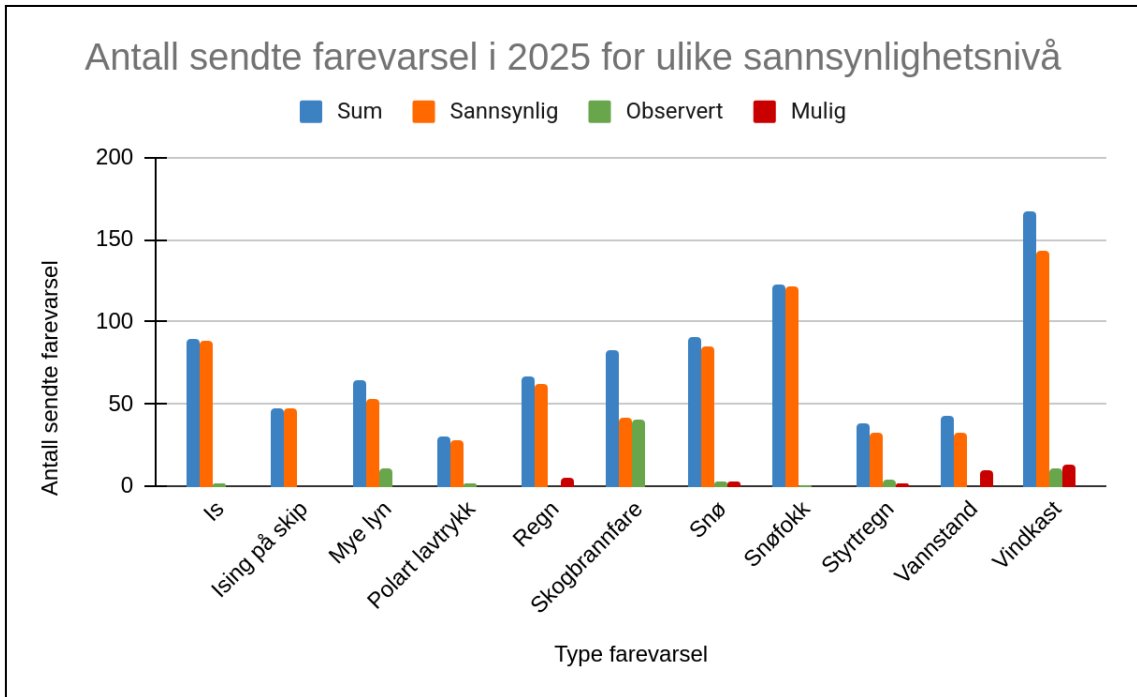
Et farevarsel kan oppgraderes eller nedgraderes ved at aktsomhetsnivået og/eller sannsynligheten justeres. Tabell 55 viser hvordan kombinasjonen av aktsomhetsnivå og sannsynlighet danner grunnlaget for de utstedte farevarslene. Mer utfyllende beskrivelse av farevarsel og sannsynlighet finnes på [met.no](http://met.no).

Tabell 55: Oversikt over ulike kombinasjoner av aktsomhetsnivå og sannsynligheter som brukes i farevarslingen.

Sannsynlighet/ aktsomhetsnivå	Moderat	Stor	Ekstrem
Observert (100%)	Yellow	Orange	Red
Sannsynlig (> ~50%)	Yellow	Orange	Red
Mulig (35/40% - 50%)	White	Yellow	Orange

Figur 13 viser hvor stor andel av farevarslene for hvert farevarselfenomen som i 2025 ble sendt med ulike sannsynlighetsnivåer. Et klart flertall av farevarslene distribuert av MET ble sendt med sannsynlighetsnivået **sannsynlig** (> ~50 %). Noen få varsler ble sendt med sannsynlighetsnivået **observert** (100 %), og enda færre med nivået **mulig** (35/40–50 %). Dette mønsteret er også i stor grad sammenfallende med foregående år, slik det fremgår senere i appendixet.

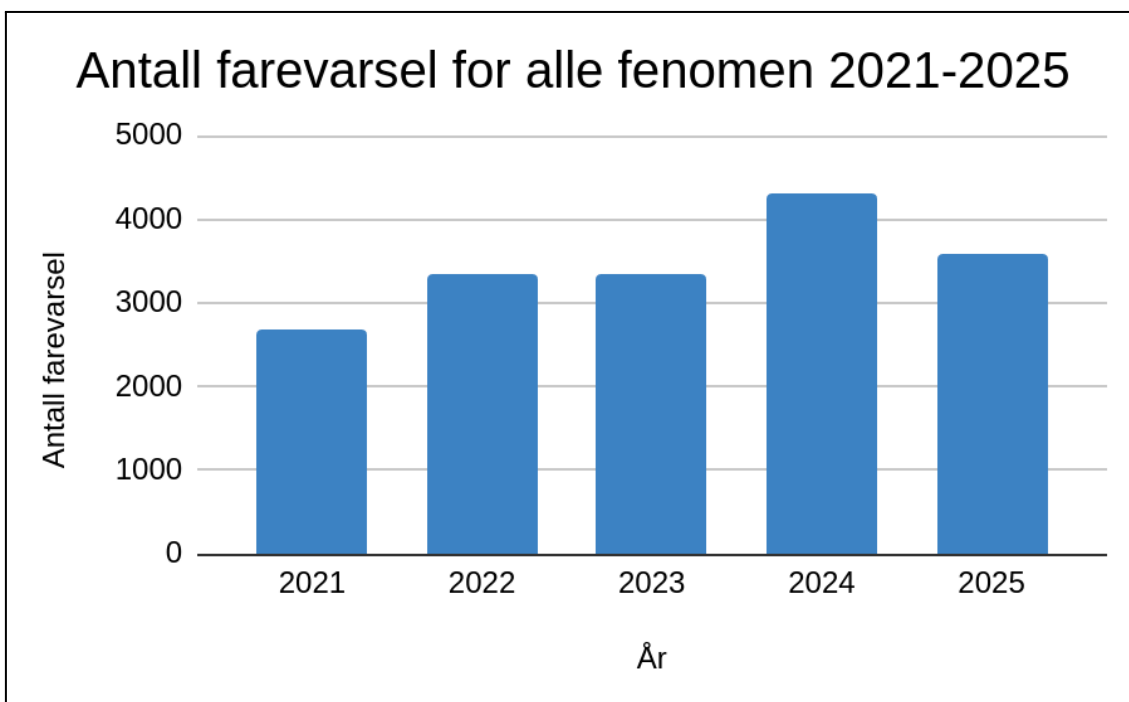
Dersom sannsynlighetsnivået er under 30 %, blir det ikke sendt farevarsel. Samtidig kan flere potensielle ekstremværhendelser identifiseres før sannsynligheten når dette nivået. Spørsmålet er derfor hvordan mulig ekstremvær, som i en tidlig fase gjerne klassifiseres med sannsynlighetsnivået “usannsynlig”, best kan formidles til allmennheten. Dette er en problemstilling K2S-prosjektet arbeider med.



Figur 13. Oversikt over sannsynlighetsnivå for alle sendte farevarsel i 2025, inkludert oppdateringer. Kulingvarsel er ikke tatt med i denne oversikten.

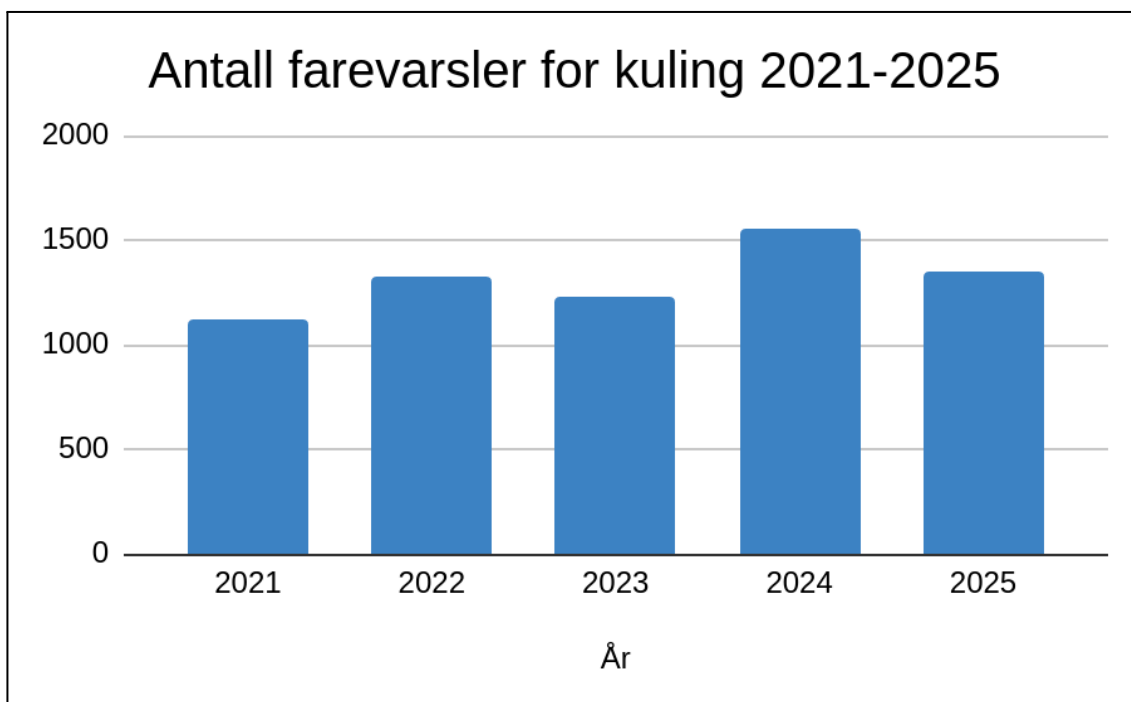
### Totalt antall farevarsel 2021-2025

Antallet farevarsel MET har sendt i perioden 2021-2025 er vist i Figur 14. Denne figuren baserer seg på alle typer farevarsel, inkludert oppgraderinger, nedgraderinger osv.

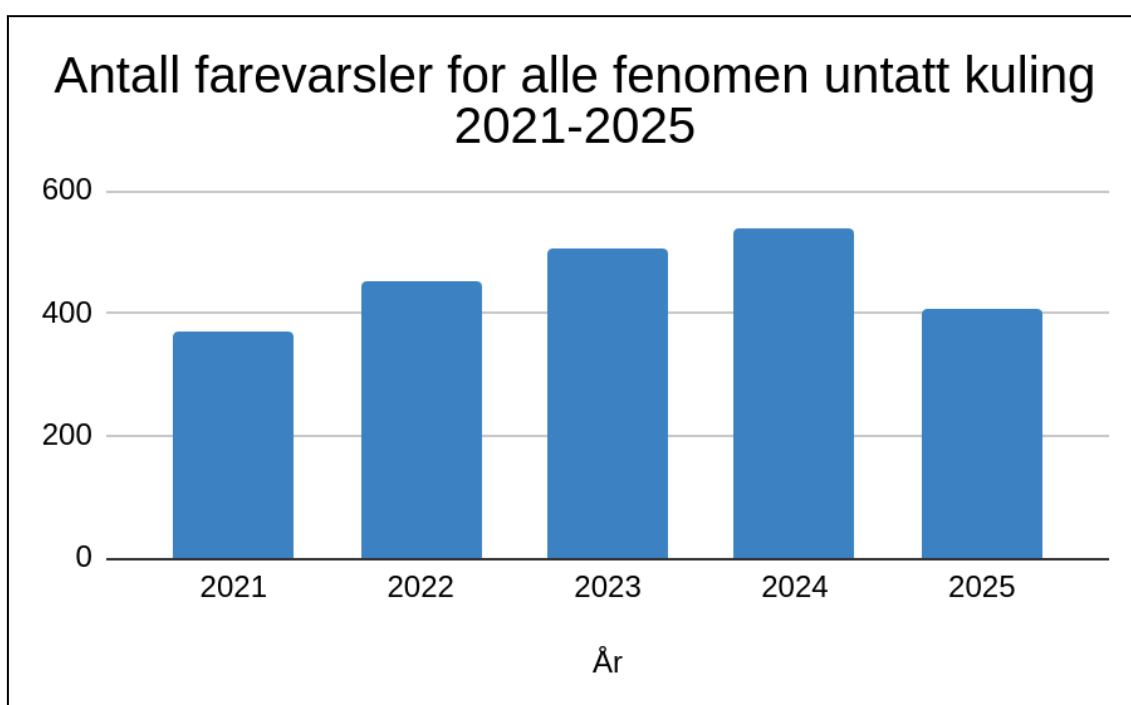


Figur 14: Antall farevarsel ved MET i perioden 2021-2025. Tallene baserer seg på alle fenomen, alle aktsomhetsnivå/sannsynligheter. Inkludert oppgradering, nedgradering, kansellering.

Grunnet forpliktelser MET har opp mot WMO (World Meteorological Organization WMO) og IMO (International Maritime Organization (IMO) og Solas-konvensjonen, sender MET en større mengde kulingvarsel for vindstyrker som vanligvis ikke betyr fare for større båter i internasjonal skipsfart, men som kan utgjøre en fare for mindre (fritids-)båter. Antall kulingvarsler for 2025 sees i Figur 15. Fjernes kulingvarsel fra farevarselstatistikken, blir antall farevarsel betydelig mindre (Figur 16). Antall kulingvarsel fra år til år er avhengig av været, ettersom kriteriene for kulingvarsel ikke er endret på flere tiår. Kulingvarsel kan kun ha gult aktsomhetsnivå.



Figur 15: Antall kulingvarsel for kysten ved MET i perioden 2021-2025. Tallene inkluderer nedgradering og kansellering.



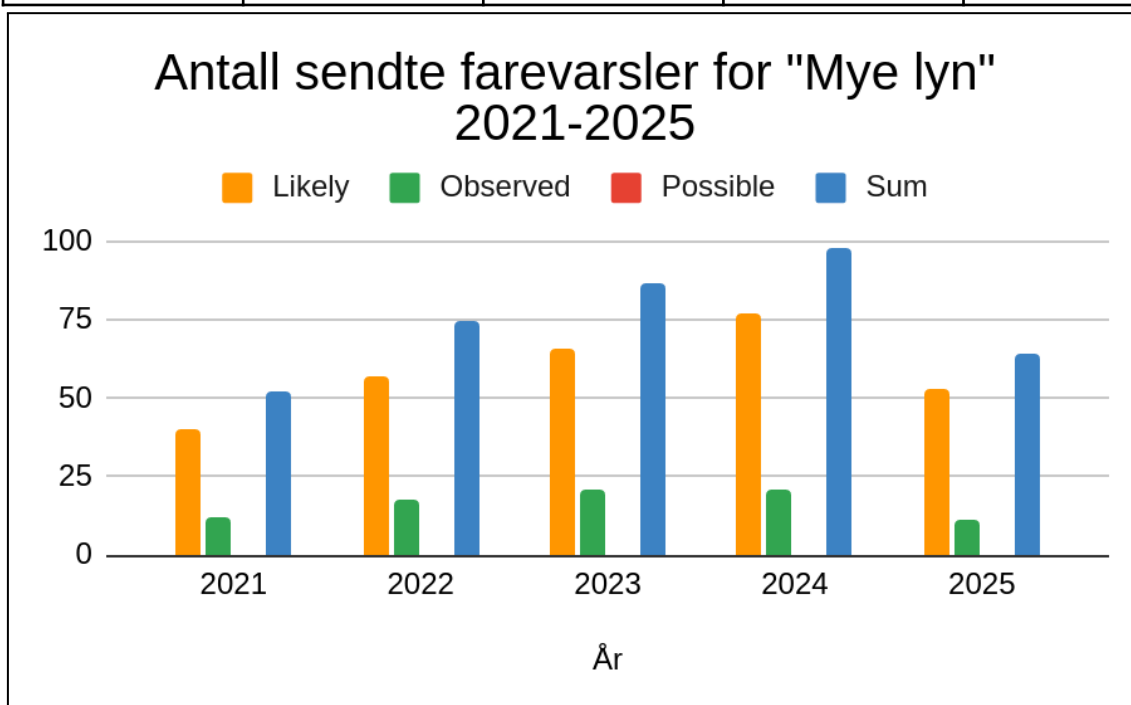
Figur 16: Antall farevarsel ved MET i perioden 2021-2025, utenom kuling- og stormvarsel. Tallene baserer seg på alle fenomen, alle aktsomhetsnivå/sannsynligheter. Inkludert oppgradering, nedgradering, kansellering.

## Utviklingen over tid i farevarslingen for “Mye lyn”

“Mye lyn” ble innført som et fenomen i farevarslingen i 2021. Antall farevarsel som er sendt for dette fenomenet i perioden 2021-2024 kan sees i Tabell 56. Figur 17 viser en oppsummering av antall og hvilket sannsynlighetsnivå farevarslene for “mye lyn” hadde ved utsendelse.

Tabell 56: Antall farevarsel for “mye lyn” sendt i perioden 2021-2025. Tallene inkluderer oppgradering, og nedgradering/kansellering.

År	Antall sendte farevarsel	Første gang	Etter eventuell oppdatering	
		Gult aktsomhetsnivå	Feilutsending/ nedgradering	Gult aktsomhetsnivå
2021	52	32	10	10
2022	75	41	6	28
2023	87	50	7	30
2024	98	49	13	36
2025	64	37	2	25



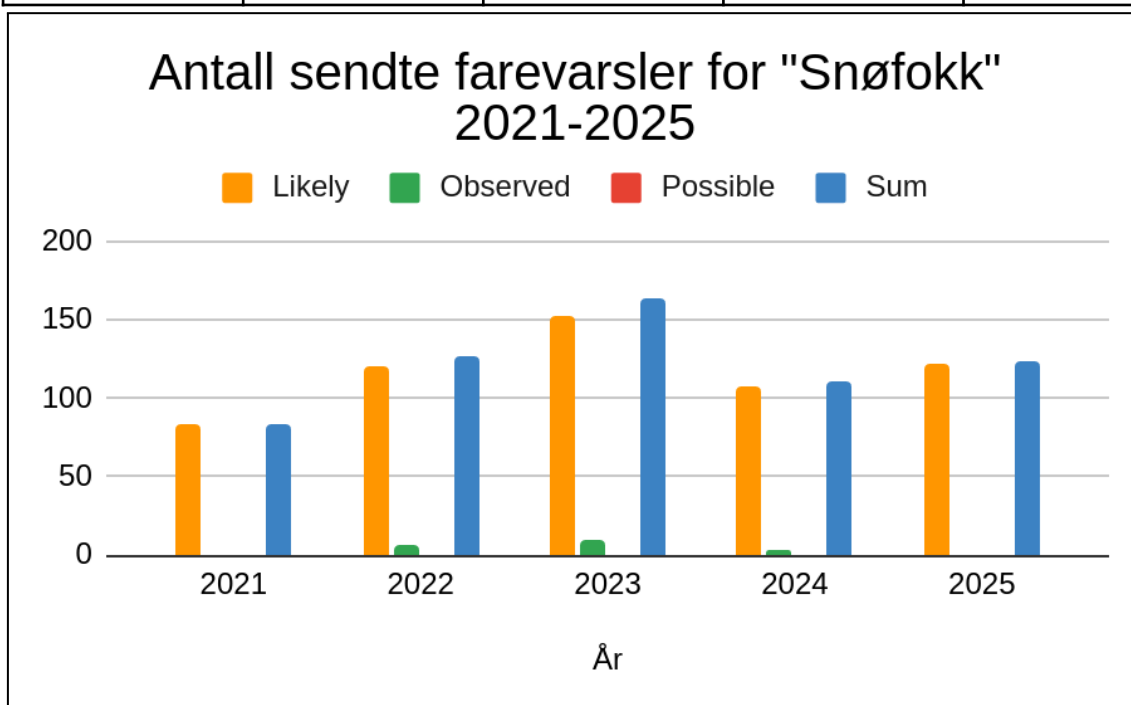
Figur 17: Viser antall sendt farevarsel ved ulike sannsynlighetsnivå for “mye lyn” siste 5 år.

## Utviklingen over tid i farevarslingen for "snøfokk"

Antall farevarsel som er sendt for dette fenomenet i perioden 2021-2025 kan sees i Tabell 57. Figur 18 viser en oppsummering av antall og hvilket sannsynlighetsnivå farevarslene for "snøfokk" hadde ved utsendelse.

Tabell 57: Antall farevarsel for snøfokk sendt i perioden 2019-2023. Tallene inkluderer oppgradering, og nedgradering/kansellering.

År	Antall sendte farevarsel	Utsendelse	Etter eventuell oppdatering	
		Gult aktsomhetsnivå	Feilutsending/ nedgradering	Gult aktsomhetsnivå
2021	84	53	1	30
2022	127	87	1	39
2023	163	96	7	60
2024	111	72	4	35
2025	123	78	4	41



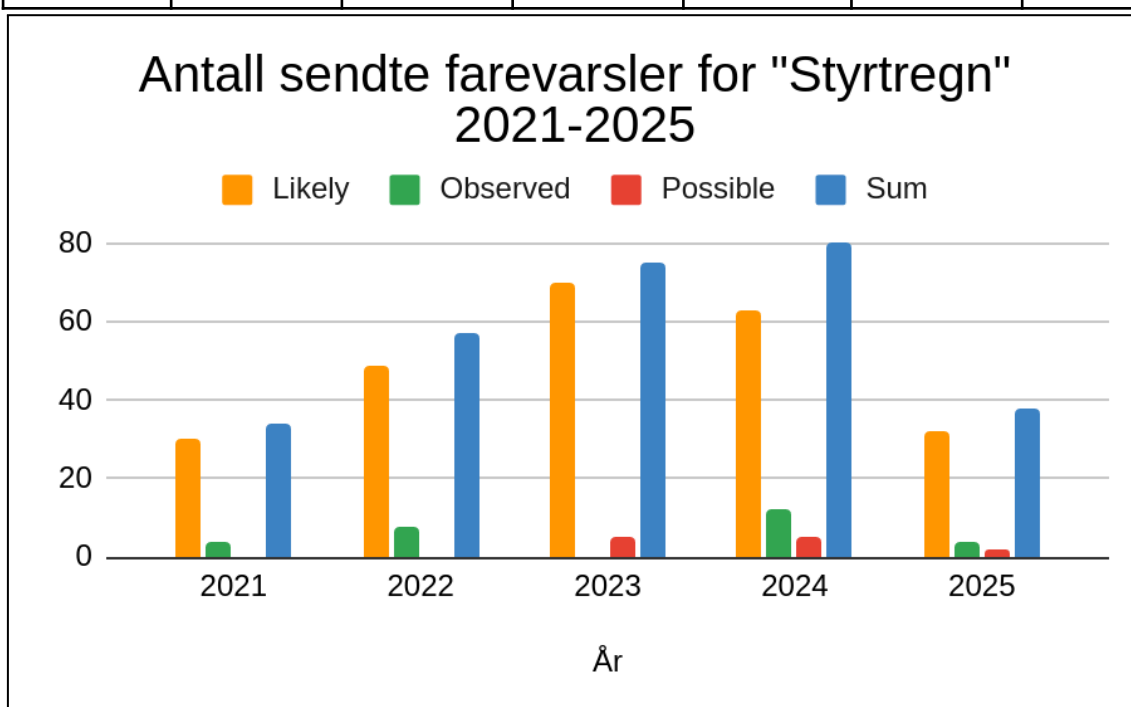
Figur 18: Viser antall sendt farevarsel ved ulike sannsynlighetsnivå for snøfokk siste 5 år.

## Utviklingen over tid i farevarslingen for “Styrtregn”

Antall farevarsel som er sendt for dette fenomenet i perioden 2021-2025 kan sees i Tabell 58. Figur 19 viser en oppsummering av antall og hvilket sannsynlighetsnivå farevarslene for “styrtregn” hadde ved utsendelse.

Tabell 58: Antall farevarsel for “styrtregn” sendt i perioden 2021-2025. Tallene inkluderer alle aktsomhetsnivå/sannsynligheter, samt oppgradering, nedgradering, og kansellering.

År	Totalt antall farevarsel sendt	Utsendelse		Etter eventuell oppdatering		
		Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Feilutsending/nedgradering	Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå
2021	34	24	1	3	4	2
2022	57	33	0	3	21	0
2023	75	43	3	9	17	3
2024	80	36	0	7	37	0
2025	38	21	0	3	13	1



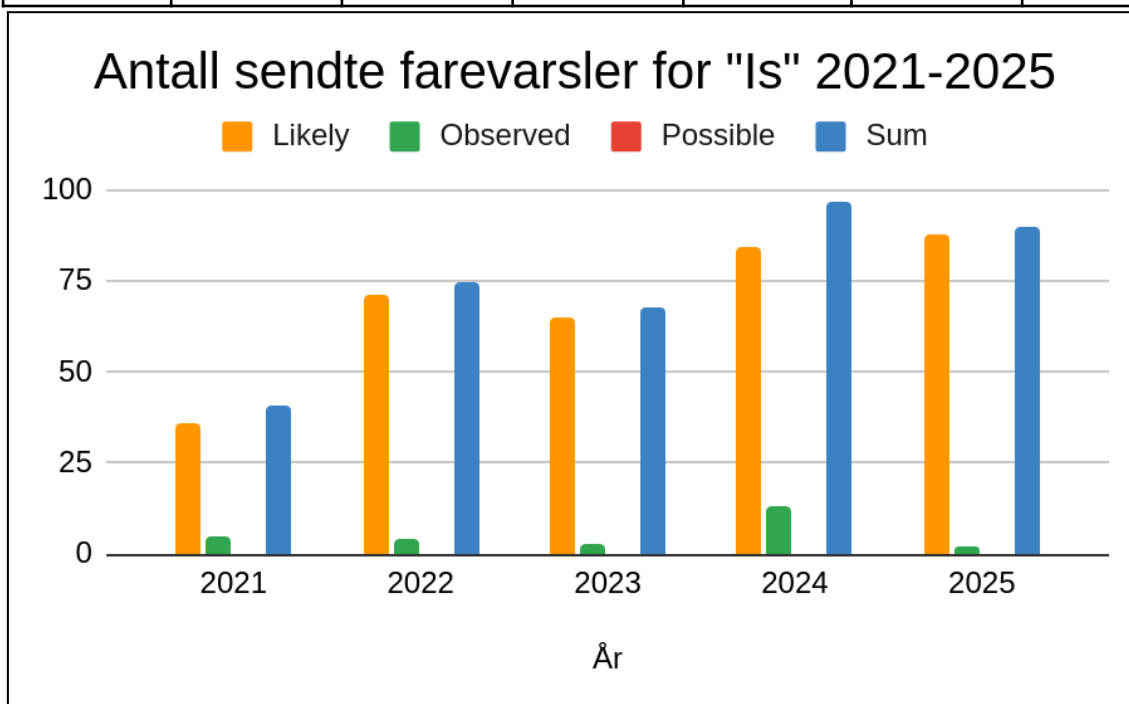
Figur 19: Viser antall sendt farevarsel ved ulike sannsynlighetsnivå for “styrtregn” siste 5 år.

## Utviklingen over tid i farevarslingen for "Is"

Antall farevarsel som er sendt for dette fenomenet i perioden 2021-2025 kan sees i Tabell 59. Figur 20 viser en oppsummering av antall og hvilket sannsynlighetsnivå farevarslene for "is" hadde ved utsendelse.

Tabell 59: Antall farevarsel for "is" sendt i perioden 2021-2025. Tallene inkluderer alle aktsomhetsnivå/sannsynligheter, samt oppgradering, nedgradering, og kansellering.

År	Totalt antall farevarsel sendt	Utsendelse		Etter eventuell oppdatering		
		Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Feilutsending/nedgradering	Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå
2021	41	26	0	1	14	0
2022	75	47	0	5	23	0
2023	68	50	0	1	17	0
2024	97	59	1	0	37	0
2025	90	57	0	2	31	0



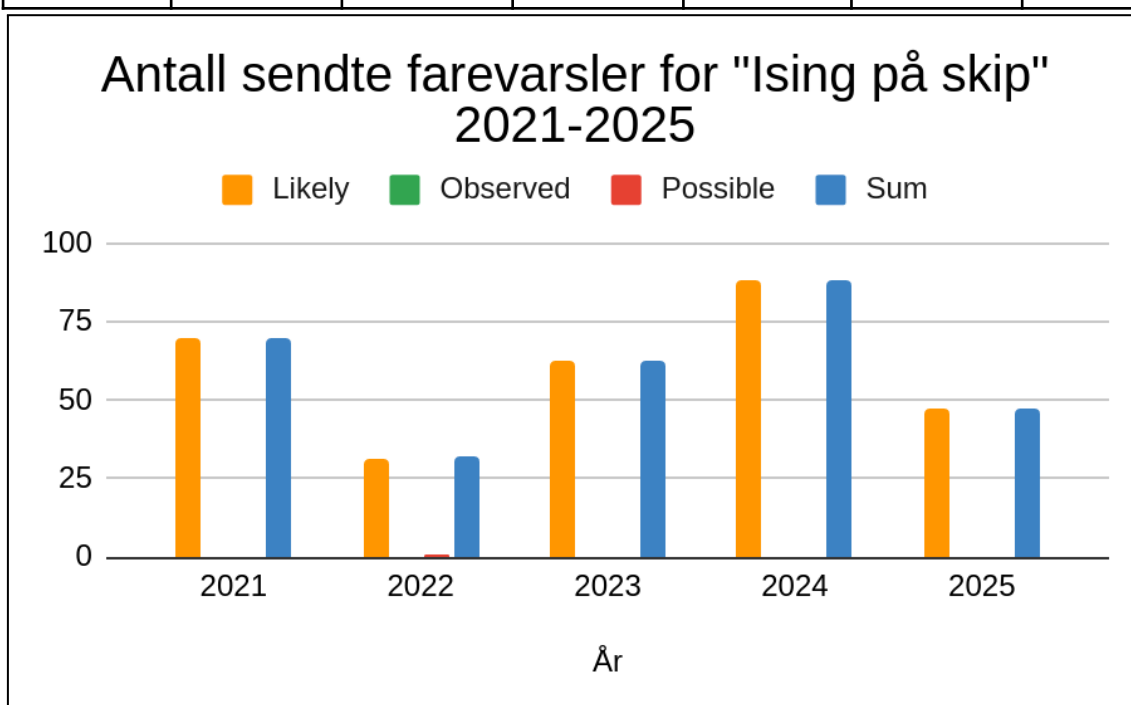
Figur 20: Viser antall sendt farevarsel ved ulike sannsynlighetsnivå for "is" siste 5 år.

## Utviklingen over tid i farevarslingen for “ising på skip”

Antall farevarsel som er sendt for dette fenomenet i perioden 2021-2025 kan sees i Tabell 60. Figur 21 viser en oppsummering av antall og hvilket sannsynlighetsnivå farevarslene for “ising på skip” hadde ved utsendelse.

Tabell 60: Antall farevarsel for “ising på skip” sendt i perioden 2021-2025. Tallene inkluderer oppgradering, og nedgradering/kansellering.

År	Antall sendte farevarsel	Utsendelse		Etter eventuell oppdatering		
		Gult aktsomhetsnivå	Oransje farevarsel	Feilut-sending/ ned-gradering	Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå
2021	70	32	2	4	28	4
2022	32	20	0	1	11	0
2023	63	27	0	1	34	1
2024	88	42	0	0	46	0
2025	47	25	2	0	18	2



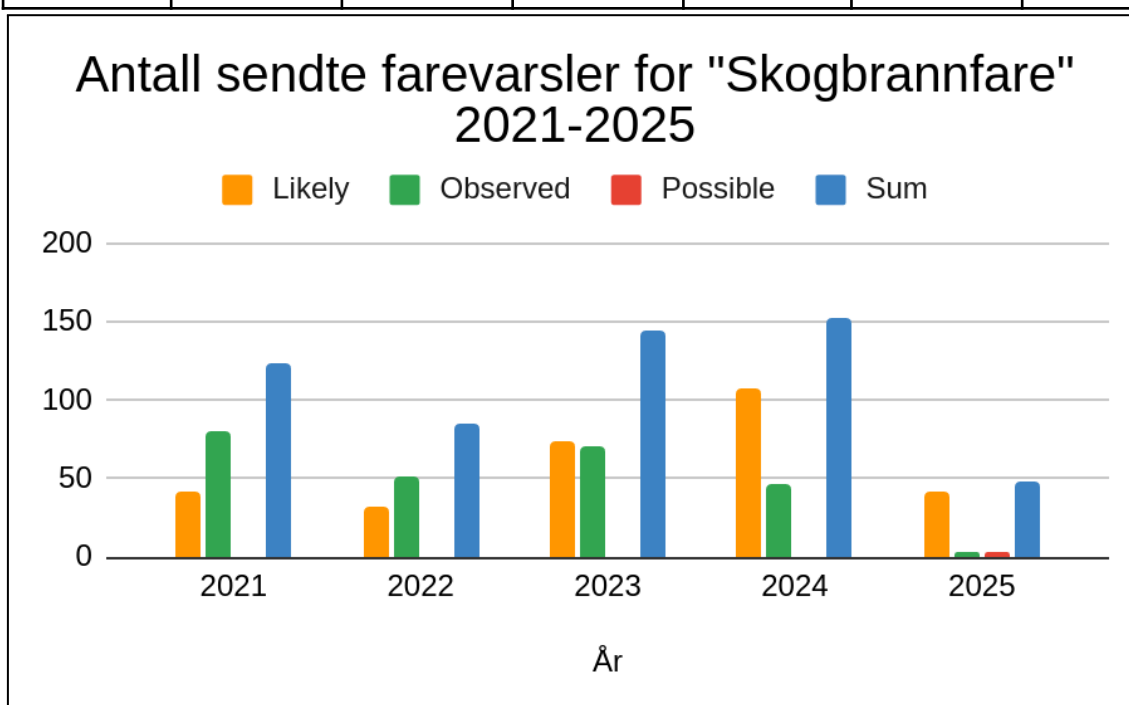
Figur 21: Viser antall sendt farevarsel ved ulike sannsynlighetsnivå for “ising på skip” siste 5 år.

## Utviklingen over tid i farevarslingen for “skogbrannfare”

Antall farevarsel som er sendt for dette fenomenet i perioden 2021-2025 kan sees i Tabell 61. Figur 22 viser en oppsummering av antall og hvilket sannsynlighetsnivå farevarslene for “skogbrannfare” hadde ved utsendelse.

Tabell 61: Antall farevarsel for “skogbrannfare” sendt i perioden 2021-2025. Tallene inkluderer oppgradering, og nedgradering/kansellering.

År	Antall sendte farevarsel	Utsendelse		Etter eventuell oppdatering		
		Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Feilut-sending/ ned-gradering	Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå
2021	123	26	0	3	88	6
2022	127	87	0	1	39	0
2023	144	34	4	4	77	25
2024	153	29	9	1	80	34
2025	83	23	1	2	47	10



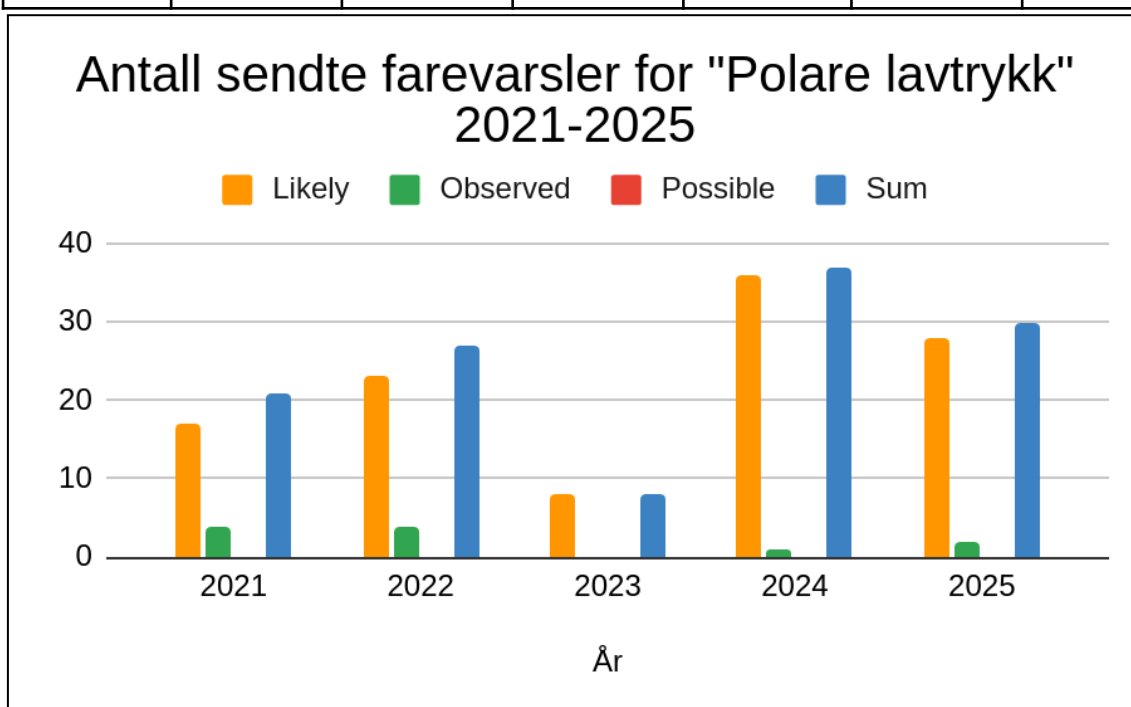
Figur 22: Antall sendte farevarsel ved ulike sannsynlighetsnivå for “skogbrannfare” siste 5 år.

## Utviklingen over tid i farevarslingen for “Polare lavtrykk”

Antall farevarsel som er sendt for dette fenomenet i perioden 2021-2025 kan sees i Tabell 62. Figur 23 viser en oppsummering av antall og hvilket sannsynlighetsnivå farevarslene for “polare lavtrykk” hadde ved utsendelse.

Tabell 62: Antall farevarsel for “polare lavtrykk” sendt i perioden 2021-2025. Tallene inkluderer oppgradering, og nedgradering/kansellering.

År	Antall sendte farevarsel	Utsendelse		Etter eventuell oppdatering		
		Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Feilutsending/nedgradering	Gult farenivå	Oransje aktsomhetsnivå
2021	21	10	0	3	7	1
2022	27	16	0	3	8	0
2023	8	6	0	0	2	0
2024	37	19	0	1	17	0
2025	30	14	0	3	13	0



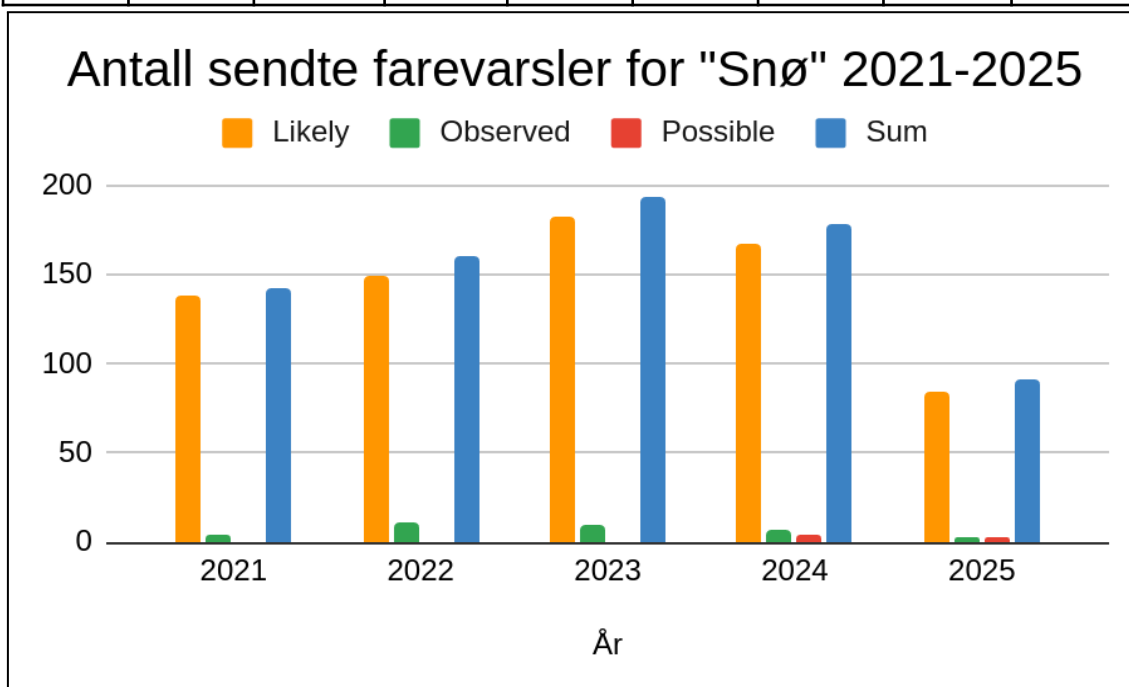
Figur 23: Antall sendt farevarsel ved ulike sannsynlighetsnivå for “PL” siste 5 år.

## Utviklingen over tid i farevarslingen for "Snø"

Antall farevarsel for fenomenet "snø" sendt i perioden 2021-2025 kan sees i Tabell 63. "Snø" har gult, oransje og rødt aktsomhetsnivå. "Snø" er sammen med "vindkast", "regn" og "vannstand" et fenomen som kan ha ekstreme værforhold og dermed gi navn til uvær. Figur 24 viser en oppsummering for hvilket sannsynlighetsnivå farevarslene for "snø" hadde ved utsendelse.

Tabell 63: Antall farevarsel for "snø" sendt i perioden 2021-2025. Tallene inkluderer oppgradering, og nedgradering/kansellering.

År	Totalt antall farevarsel sendt	Utsendelse			Etter eventuell oppdatering			
		Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Rødt aktsomhetsnivå	Feilutsending/nedgradering	Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Rødt aktsomhetsnivå
2021	143	77	1	0	6	54	5	0
2022	160	78	1	0	5	76	0	0
2023	193	102	5	0	6	74	6	0
2024	178	91	4	0	5	69	9	0
2025	91	46	2	0	1	36	6	0



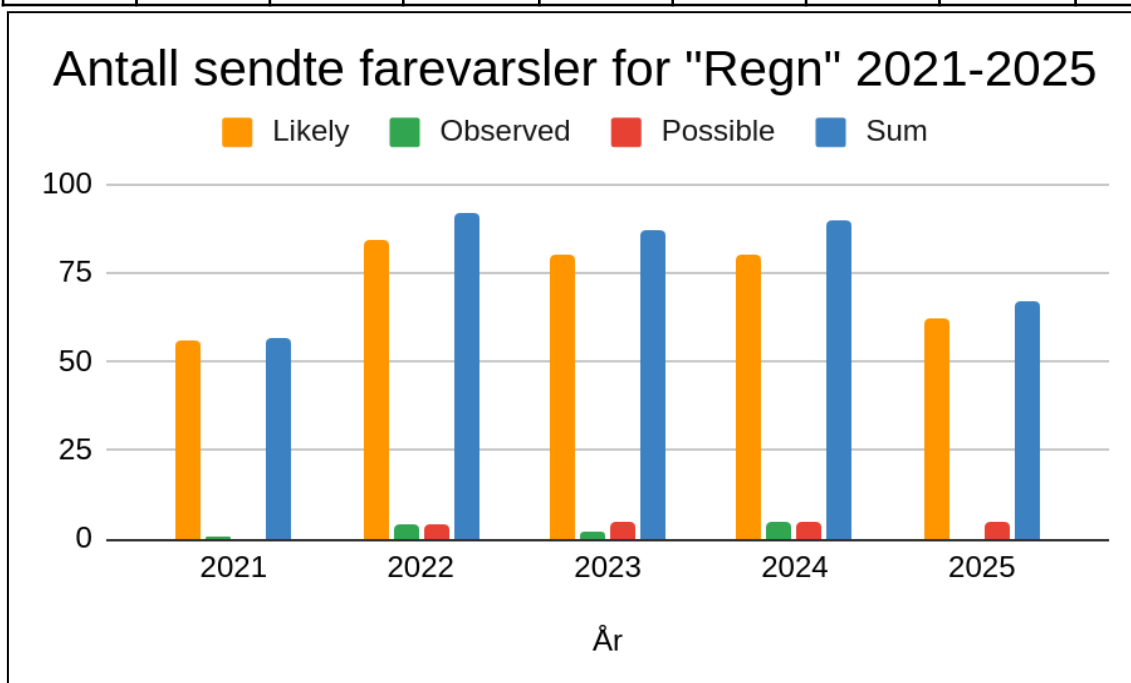
Figur 24: Antall sendt farevarsel ved ulike sannsynlighetsnivå for "snø" siste 5 år.

## Utviklingen over tid i farevarslingen for "Regn"

Antall farevarsel for fenomenet "regn" sendt i perioden 2021-2025 kan sees i Tabell 64. "Regn" har gult, oransje og rødt aktsomhetsnivå. "Regn" er et av fire fenomen som kan ha ekstreme værforhold og dermed gi navn til uvær. Figur 25 viser en oppsummering for hvilket sannsynlighetsnivå farevarslene for "regn" hadde ved utsendelse.

Tabell 64: Antall farevarsel for "regn" sendt i perioden 2021-2025. Tallene inkluderer oppgradering, og nedgradering/kansellering.

År	Totalt antall farevarsel sendt	Utsendelse			Etter eventuell oppdatering			
		Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Rødt aktsomhetsnivå	Feilutsending/nedgradering	Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Rødt aktsomhetsnivå
2021	57	31	1	0	3	19	3	0
2022	92	38	7	0	0	26	15	6
2023	87	33	4	0	5	29	13	3
2024	90	36	4	1	0	38	11	0
2025	67	26	4	1	0	27	6	3



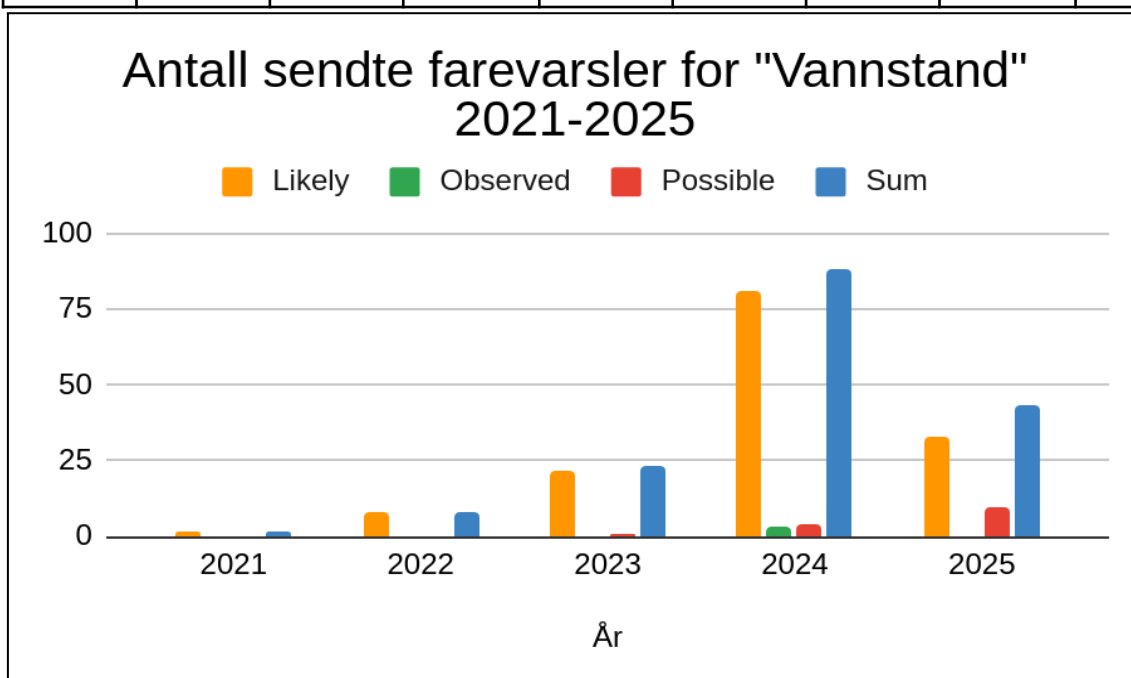
Figur 25: Antall sendt farevarsel ved ulike sannsynlighetsnivå for "regn" siste 5 år.

## Utviklingen over tid i farevarslingen for “Vannstand”

Antall farevarsel for fenomenet “vannstand” sendt i perioden 2021-2025 kan sees i Tabell 65. “Vannstand” har gult, oransje og rødt aktsomhetsnivå. “Vannstand” er et av fire fenomen som kan ha ekstreme værforhold og dermed gi navn til uvær. Figur 26 viser en oppsummering for hvilket sannsynlighetsnivå farevarslene for “vannstand” hadde ved utsendelse.

Tabell 65: Antall farevarsel for “vannstand” sendt i perioden 2021-2025. Tallene inkluderer oppgradering, og nedgradering/kansellering.

År	Totalt antall farevarsel sendt	Første utsendelse			Etter eventuell oppdatering			
		Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Rødt aktsomhetsnivå	Feilutsending/nedgradering	Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Rødt aktsomhetsnivå
2021	2	2	0	0	0	0	0	0
2022	8	3	0	0	1	4	0	0
2023	23	11	1	0	3	8	0	0
2024	88	43	4	0	4	28	9	0
2025	43	17	0	0	7	18	1	0



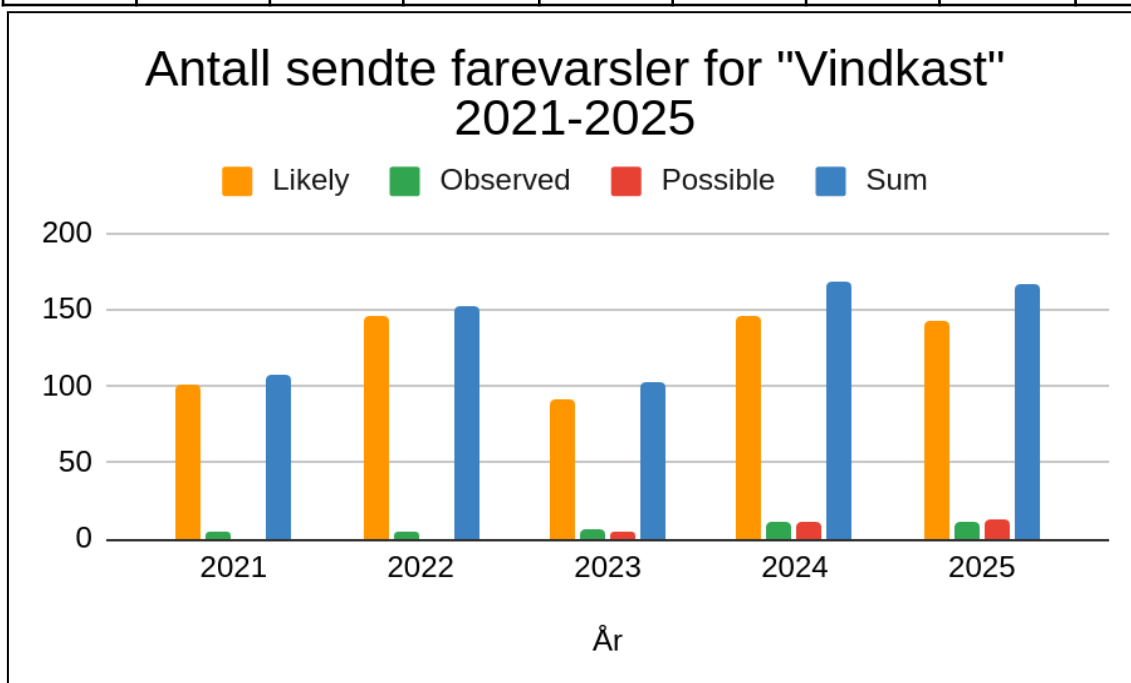
Figur 26: Antall sendt farevarsel ved ulike sannsynlighetsnivå for “vannstand” siste 5 år.

## Utviklingen over tid i farevarslingen for “Vindkast”

Antall farevarsel for fenomenet “vindkast” sendt i perioden 2020-2024 kan sees i Tabell 66. “Vindkast” har gult, oransje og rødt aktsomhetsnivå. “Vindkast” er et av fire fenomen som kan ha ekstreme værforhold og dermed gi navn til uvær. Figur 27 viser en oppsummering for hvilket sannsynlighetsnivå farevarslene for “vindkast” hadde ved utsendelse.

Tabell 66: Antall farevarsel for “vindkast” sendt i perioden 2021-2025. Tallene inkluderer oppgradering, og nedgradering/kansellering.

År	Totalt antall farevarsel sendt	Første utsendelse			Etter eventuell oppdatering			
		Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Rødt aktsomhetsnivå	Feilutsending/nedgradering	Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Rødt aktsomhetsnivå
2021	107	59	5	1	1	27	7	7
2022	152	67	7	0	6	55	17	0
2023	103	54	9	0	3	30	6	1
2024	168	64	12	3	5	53	26	5
2025	167	63	10	1	8	61	21	3



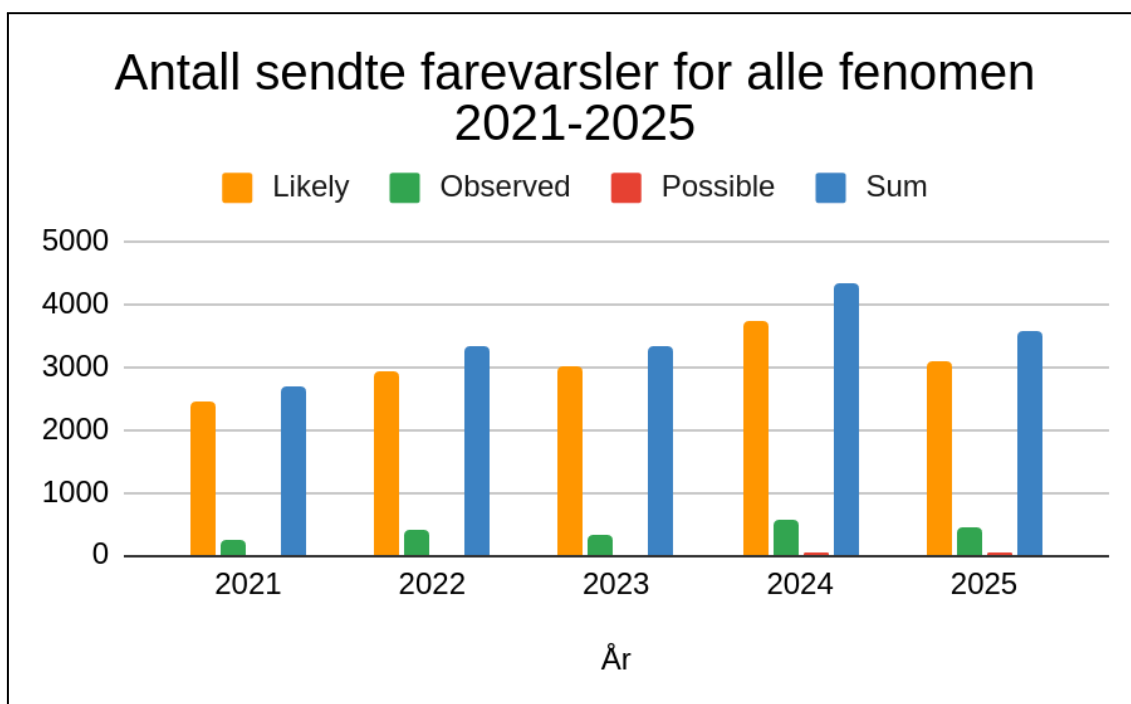
Figur 27: Viser antall sendte farevarsel ved ulike sannsynlighetsnivå for “vindkast” siste 5 år.

## Utviklingen over tid for alle fenomen

Tabell 67 viser en oversikt over ulike aktsomhetsnivå for alle sendte farevarsel i perioden 2021 til 2025. Figur 28 viser en oppsummering for hvilket sannsynlighetsnivå alle farevarslene i samme periode.

Tabell 67: Antall farevarsel for alle fenomen sendt i perioden 2021-2025. Tallene inkluderer oppgradering, og nedgradering/kansellering.

År	Totalt antall farevarsel sendt	Første utsendelse			Etter eventuell oppdatering			
		Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Rødt aktsomhetsnivå	Feilutsending/nedgradering	Gult aktsomhetsnivå	Oransje aktsomhetsnivå	Rødt aktsomhetsnivå
2021	2695	1495	10	1	73	1081	28	7
2022	3346	1782	22	0	99	1383	54	6
2023	3336	1733	26	0	71	1448	54	4
2024	4312	2101	34	4	96	1983	89	5
2025	3573	1753	19	2	65	1681	47	6



Figur 28: Antall sendt farevarsel i årene 2021-2025 for ulike sannsynlighetsnivå.

## Medlemmer i fenomengruppene 2025

MET har behov for fenomengrupper fordi hvert fenomen behandles og varsles på hver sin måte med ulike varslingsmetoder, kriterier og primærbrukergrupper. I og med at tjenesten har kontinuerlig behov for utvikling og evaluering med hensyn til farevarseloppgjøret og et klima i endring, er det behov for personer med ansvar for å følge opp farevarselplanen<sup>12</sup> for ethvert fenomen. Disse personene er:

Vindkast: Haldis Berge (leder), Gunnar Noer, Gjermund Haugen, Terje Alsvik Walløe og Jostein Mamen

Regn: Geir Ottar Fagerlid (leder), Charalampos Sarchosidis, John Smits, Ola Bakke Aashamar, Petter Ekrem og Jostein Mamen.

Snø og snøfokk: Håvard Thorset (leder), Magnus Haukeland, Håkon Mjelstad og Eldbjørg Moxnes.

Vannstand: Merete Øiestad (leder), Per Egil Haga, Nils M. Kristensen, Emili C. Rønning, Eirin W. Ristesund, Anne-Mette Olsen og Jan Even Øie Nilsen.

Skogbrann: Håkon Mjelstad (leder), Anne Solveig H. Andersen, Eirin W. Ristesund, Fredrik De Roo.

Is: Vibeke Wauters Thyness (leder), Geir Ottar Fagerlid, Håkon Mjelstad, Håvard Thorset, Bruce Denby.

Styrtregn og Mye lyn: Ola B. Aashamar (leder), Ingrid Opheim Bækkelund, Charalampos Sarchosidis, Nina Helen Pedersen.

Temperatur: Solfrid Agersten (leder), John Smits, Reidun Gangstø, Matilda Hallerstig, Johanne Ordahl, Helga Therese Tilley Tajet, Hans Olav Kvaal Hygen, Geir Ottar Fagerlid.

Ising på fartøy: Eirik Mikal Samuelsen (leder), Eirin W. Ristesund, Oddlaug Nese.

Polart lavtrykk: Gunnar Noer (leder), Oddlaug Nese.

---

<sup>12</sup><https://www.met.no/vaer-og-klima/ekstremvaervarsler-og-andre-farevarsler/vaerfenomener-som-kan-gi-farevarsel-fra-met>

## 9. Hendelsesrapporter (METinfo) for farevarsel-året 2025

20-2025: Magnus Haukeland, Anne Solveig Andersen, Emili Carin Rønning, Geir Ottar Fagerlid og Ola Bakke Aashamar

[Svært mye snø i nordlige del av Sogn og Fjordane, Møre og Romsdal og sørlige Trøndelag 3. januar 2025](#)

23-2025: Leonidas Tsopouridis, Anne Solveig H. Andersen, Geir Ottar Fagerlid og Magne Velle

[Svært kraftige vindkast i deler av Møre og Romsdal, Trøndelag og Helgeland 17. januar 2025](#)

24-2025: Terje Alsvik Walløe, Håkon Mjelstad, Reidun Gangstø og Lars Grinde

[Svært mye snø, oransje nivå, på Sørlandet og Østlandet mandag 6. januar 2025](#)

29-2025: Geir Ottar Fagerlid, Anne Solveig Håvelsrud Andersen, Alexander Skeltved og Magne Velle

[Svært mye regn og mulighet for ekstremt mye regn på deler av Vestlandet 4. og 5. mars 2025](#)

30-2025: Julie Solsvik Vågane, Anne Solveig Håvelsrud Andersen, Geir Ottar Fagerlid, Håkon Mjelstad og Magne Velle

[Svært kraftige vindkast i Trøndelag 6. mars 2025](#)

34-2025: Håkon Mjelstad, Geir Ottar Fagerlid og Mai-Linn Finstad Svehagen

[Svært kraftige vindkast på Østlandet 29. juni 2025](#)

35-2025: Geir Ottar Fagerlid, Susana Reuder, Haldis Berge, Ingrid Opheim Bækkelund og Helga Therese Tiley Tajet

[Svært kraftige vindkast i deler av Sunnhordaland, Rogaland og Agder 5. august 2025](#)

37-2025: Geir Ottar Fagerlid, Håkon Mjelstad og Gjermund Mamen Haugen

[Svært stor skogbrannfare mai og juli 2025: Svært stor skogbrannfare i ytre strøk av Vestlandet sør for Stad 20.-25. mai 2025, og svært stor skogbrannfare på deler av Vestlandet, Trøndelag og deler av Nordland 16.-27. juli 2025.](#)

38-2025: Anne Solveig H. Andersen, Julie Solsvik Vågane, Leonidas Tsopouridis, Emili Carin Rønning, Susana Reuder, Ingrid Opheim Bækkelund og Geir Ottar Fagerlid

[Svært kraftige regnbyger i deler av Sør-Norge torsdag 24. juli 2025](#)

39-2025: Geir Ottar Fagerlid og Håkon Mjelstad

[Styrtregn Flekkefjord 10. september 2025](#)

40-2025: Geir Ottar Fagerlid, Rebecca Roggentin, Ola Bakke Aashamar, Susana Reuder, Leonidas Tsopouridis og Lars Grinde.

[Ekstremværet "Amy": ekstremt kraftige vindkast i Sør-Norge 3.-4. oktober 2025.](#)

43-2025: Johanne Ordahl og Geir Ottar Fagerlid

[Mye regn på Sørvestlandet 14.-15. desember 2025](#)

44-2025: Ola Bakke Aashamar, Gjermund Haugen, Jostein Mamen, Magne Velle

[Svært kraftige vindkast i Finnmark 8. og 9. april 2025](#)

22-2026: Håvard Thorset, Eirin Walstad Ristesund og Eirik Mikal Samuelsen  
[Svært kraftige vindkast i Nordland og Troms 27. desember 2025](#)

23-2026: Magnus Ovhed  
[Svært mye regn i deler av Nordland 24. og 25. desember 2025](#)