



Meteorologisk
institutt

METinfo

Nr. 42/2025
ISSN 1894-759X
METEOROLOGI
Bergen, 18.12.2025

Raske Svar 2025

Oppsummering av spørreundersøkelser gjennomført i dagene etter
fire utvalgte værhendelser i 2025

Anders Sivle og Jelmer Jeuring

Godkjent av: Ina Kindem, prosjektleder K2S



Bilde fra nyhetsartikkel fra Meteorologisk institutt med mer informasjon om Raske Svar undersøkelser. Kilde: www.met.no.

Sammendrag

For å få bedre innsikt i hvordan varsler om farlig vær oppleves og brukes, har vi gjennomført spørreundersøkelser etter fire utvalgte hendelser i 2025 (Oransje varsel for vindkast 6. mars; Gult varsel for lyn 16. juli; Oransje varsel for styrtregn 24. juli; Gult varsel for polart lavtrykk 13. november). Undersøkelsene og denne rapporten er gjennomført som en del av arbeidet i Konsekvensbasert farevarslinger for Samfunnet (K2S), et prosjekt på Meteorologisk institutt for å videreutvikle den konsekvensbaserte farevarslingen. For hver av de fire hendelsene har det blitt sendt ut en SMS til et utvalg innbyggere i kommuner dekket av farevarslet, i dagene rett etter at hendelsen var over, med invitasjon til å delta i den nettbaserte spørreundersøkelsen. Hver av undersøkelsene endte på omkring 500 svar. Kort tid (1-2 uker) etter hendelsene er svarene samlet inn, analysert, og delt internt på MET i form av en oppsummerende presentasjon. Dette kan brukes i MET sine evalueringer av alvorlige hendelser.

Rapporten har først et kapittel med bakgrunnsinformasjon om farevarsling og utforming av spørreundersøkelsene. Deretter presenteres en oppsummering av funn og diskusjon av resultatene, samt tanker om veien videre. Følgende fire hovedtema gjennomgås:

1. Kunnskap, holdning om og tillit til vær og farevarsler
2. Kjennskap til farevarsler
3. Relevans av farevarsler
4. Adferd og konsekvenser

De viktigste læringspunkter oppsummert:

- Kunnskap, holdning om og tillit til generelle vær og farevarsler

De fleste har høy tillit til farevarsler og viser interesse for vær og meteorologi, men det finnes et gap mellom (svært høy) interesse og (lavere) opplevd kunnskap. Dette kan gi rom for bedre kommunikasjon og opplæring om vær og meteorologi. Regionale forskjeller i og ulike erfaringer med negative konsekvenser av vær er viktig å ta hensyn til i utvikling av målrettede varsler og formidling om tiltak.

- Kjennskap til de utvalgte farevarsler

Flertallet får med seg farevarslene, men kjennskapen om innholdet varierer for ulike fenomener. Yr er den mest brukte og foretrukne kanalen for de fleste. Det kan være behov for tydeligere kommunikasjon om ansvarlige aktører, hvis det er viktig. Vurdering av push-varslinger, spesielt for alvorlige hendelser, kan være aktuelt for å nå brukere når det trengs, samt unngå varslingsutmattelse. Fakta om værhendelser (dvs selve været) er husket best, mens praktiske råd om tiltak huskes bedre enn konsekvenser.

- Relevans av de utvalgte farevarsler

Farevarslene har høy nytteverdi og er forståelig for de fleste, men det er variasjon mellom hendelser som viser at nytteverdien er kontekstavhengig. Verdien av farevarsler har både økonomiske og emosjonelle aspekter. At de fleste synes at farevarslene ble sendt ut på riktig tidspunkt, samt ble mottatt på samme dag som de ble sendt ut, er viktige indikatorer for at måten av formidling er stort sett effektiv. En del respondenter opplevde at været for flere hendelser ble bedre enn forventet, mens noen synes at farevarslene er overdrevet og er kritiske til farevarsling generelt (“ulv-ulv”). Denne blandingen av positive og negative opplevelser er noe å gi videre oppmerksomhet i forskning, utvikling og evaluering av farevarslingen.

- Adferd og konsekvenser

De fleste som fikk med seg farevarslene, gjorde et eller flere tiltak, og det var relativt få som opplevde store negative konsekvenser. Det er variasjoner i tiltak for ulike fenomener, men at i alle fire undersøkelser det var oftest nevnt å følge med på Yr viser at vår værtjeneste er et viktig instrument for de fleste. Bekymring eller redsel var en relativ vanlig konsekvens (se også punkt 3 ovenfor). Dette understreker at værhendelser ikke bare har fysiske, men også emosjonelle og mentale effekter. At skepsis til farevarsler ble nevnt av noen som grunn å ikke ta tiltak, kan tyde på behov for å kommunisere enda tydeligere om utarbeiding av farevarsler, samt oppfølging med evalueringer etter værhendelser for å vise hvor godt varslene stemte.

Innhold

Sammendrag	2
Bakgrunn og metode	5
Om K2S prosjektet	5
Kunnskapsgrunnlaget	6
Konsept og utforming av Raske Svar undersøkelser	7
Oppsummering og læring	9
Resultater av Raske Svar undersøkelser i 2025	9
Hvem svarte	9
1. Kunnskap, holdning om og tillit til vær og farevarsler	10
2. Kjennskap til farevarsler	12
3. Relevans av farevarsler	17
4. Adferd og konsekvenser	20
Læring og veien videre	23
1. Kunnskap, holdning om og tillit til vær og farevarsler	23
2. Kjennskap til farevarsler	24
3. Relevans av farevarsler	24
4. Adferd og konsekvenser	25
Veien videre	26
Appendix A: Oransje varsel for vindkast 6. mars 2025	30
Appendix B: Gult varsel for lyn 16. juli 2025	31
Appendix C: Oransje varsel for styrtregn 24. juli 2025	32
Appendix D: Gult varsel for polart lavtrykk 13. nov. 2025	33

Bakgrunn og metode

For å få bedre innsikt i hvordan farevarslene til MET brukes og forstås, har vi gjennomført spørreundersøkelser til innbyggere i berørte områder, kort tid etter fire utvalgte hendelser i 2025.

Om K2S prosjektet

Verdens meteorologiorganisasjon (WMO) understreker at prognoser for hva været vil bli ikke lenger er nok. Konsekvensbasert varsling handler om hva været vil gjøre, og ikke minst hva folk bør gjøre. Meteorologisk institutt har arbeidet aktivt med konsekvensbasert varsling siden 2018, da vi innførte farevarsler med faregrader i farger og fokus på konsekvenser og råd i forbindelse med faren. I løpet av de siste årene har MET utvidet og forbedret farevarslene sine. I denne sammenhengen er det pågående dialog med beredskapsaktører, samt brukere og eiere av infrastruktur om både kriteriene for å sende ut varsler, og hvilke konsekvenser og råd det skal informeres om i varslene.

Prosjektet "Konsekvensbasert farevarsling for samfunnet" (K2S) har som mål å styrke samfunnets evne til å håndtere farlige værforhold gjennom bedre og mer målrettede værvarsler. Ved å fokusere på konsekvensene av alvorlig vær for ulike samfunnsaktører, ønsker Meteorologisk institutt å sikre at både beredskapsaktører og befolkningen får den informasjonen de trenger for å kunne handle raskt og effektivt. Prosjektet legger vekt på å forstå hvordan værvarsler oppfattes og brukes, og på å utvikle samarbeid med både eksisterende og nye aktører. Gjennom kartlegging av konsekvenser av været, publikums oppfatning av varslene, evaluering av kvaliteten, forbedring av varslingsprosesser og læring fra andre meteorologiske institutter i Europa, skal K2S bidra til Meteorologisk institutt's oppdrag om å bidra at det norske samfunnet får bedre mulighet til å beskytte liv og verdier, og begrense skadeomfanget i møte med stadig mer ekstreme værforhold.

Å få bedre grep på formidling og forståelse av farevarsler i det norske samfunnet har også vært et tema i prosjektet "En fare - lokal innsats", som var et samarbeid med NRK og NVE. Dette var et Stimulab-prosjekt (Digitaliseringsdirektoratet og DOGA), med mål om å stimulere til offentlig innovasjon fra brukernes perspektiv. Stimulab-prosjektet resulterte blant annet i noen signifikante endringer i hvordan innholdet i farevarslene struktureres. Dette arbeidet er et viktig grunnlag for K2S prosjektet og tas videre både i dialog med lokal beredskap, og i forskning om forståelse og bruk av farevarsel blant befolkningen. Raske Svar undersøkelsene er del av arbeidet rundt det siste temaet.

Kunnskapsgrunnlaget

Farevarsler er essensielle verktøy for å informere befolkningen og beredskapsaktører om potensielle farer som ekstremvær og andre naturhendelser. Slike varsler oppleves ofte som nyttige, men forståelsen og bruken av dem kan variere avhengig av hvordan og når de kommuniseres, og hvem som mottar informasjonen. En utfordring er å sikre at varslene er tydelige og lett forståelige for alle, uavhengig av språk, kultur eller teknologisk tilgang. I tillegg kan farevarsler uten tydelige konsekvenser føre til at folk blir mindre oppmerksomme, en effekt kjent som "varslingsutmattelse", eller "ulv ulv"-fenomenet (Sutton and Wood, 2025). Dette understreker behovet for balansert kommunikasjon og tilpasning til ulike målgrupper.

For at risikokommunikasjon gjennom varsler skal være effektiv, bør den være basert på innsikt i menneskelig atferd og bygge på systematisk kunnskap om hvordan folk oppfatter risiko, hvilke atferdsintensjoner de får, og hvilke beskyttende handlinger de iverksetter når de står overfor en fare. Forskning i samfunnspsykologi og kommunikasjonsvitenskap viser at effektiv formidling om farlig vær ikke bare bør inneholde hva slags vær det kan bli, men også hvordan været kan påvirke samfunnet og hvordan man kan beskytte seg selv fra negative konsekvenser (Jeuring et al., 2025; Weyrich et al., 2018). Standard innhold i farevarsler inkluderer informasjon om hva slags fenomen det handler om, været sin forventede intensitet, og tidsperioden for at faren oppstår. I tillegg finnes det i farevarslene fra Meteorologisk institutt informasjon om mulige konsekvenser og anbefalinger for tiltak. Tilpasning av varslingsinnhold og kommunikasjonskanaler til spesifikke brukergrupper er også et nøkkelmål for å forbedre værvarslingssystemer i land over hele verden (WMO, 2022).

Behovet for detaljert innsikt i hvordan farevarsler kommuniseres, mottas og brukes har ført til at meteorologiske institutter i flere land implementerer metoder for å kartlegge disse aspektene rett etter at værhendelser har inntruffet og farevarsler har blitt sendt ut. Denne metodikken omtales ofte som 'post-event studies' eller 'flash polls' på engelsk. Blant annet i Nederland har KNMI gjennomført flere undersøkelser (van der Vegt & Doms, 2025). Også i England har MetOffice UK mange års erfaring med lignende studier (Jenkins et al., 2024). I Tyskland planlegger DWD et prosjekt med samme formål (Schulze & Voss, 2023), mens MeteoSwiss i Schweiz allerede gjennomfører tilsvarende undersøkelser (Appenzeller et al., 2025). Raske Svar undersøkelsene til Meteorologisk institutt er inspirert av noen av disse eksisterende studiene, samtidig som de bygger på bredere og grunnleggende samfunnsvitenskapelige kunnskap om kommunikasjon og adferd i risikokontekster.

Konsept og utforming av Raske Svar undersøkelser

I Raske Svar undersøkelsene brukes kvantitative spørreskjemaer for å samle inn data på en systematisk måte fra et relativt stort utvalg respondenter. Fordi undersøkelsene blir gjennomført tidsmessig tett på værhendelsene, får vi resultatene relativt raskt og derfor brukes navnet Raske Svar (også kjent som ‘quick response surveys’ eller ‘flash polls’ på engelsk). Undersøkelsen samler inn relevante data om hvordan værehendelsen og kommunikasjon av farevarselet ble opplevd av de som bor i det utsatte området. Denne metodikken gjør at vi kan spørre om bevissthet, konsekvenser og adferd på et detaljert nivå, fordi deltakerne fortsatt har værforholdene, farevarselet og mulige konsekvenser og tiltak ferskt i hukommelsen.

MET har inngått et samarbeid med Verian (verian.no) for datainnsamling. Innen to dager etter en værhendelse sendes en SMS til et utvalg av innbyggere i kommuner som har mottatt farevarselet. For å sikre representativitet blir svarene vektet for å korrigere skjevheter i fordeling av aldergrupper, kjønn og bosted. Transparens og tydelig kommunikasjon er avgjørende for troverdighet og effektiv gjennomføring av undersøkelsene. Hver SMS-utsending ledsages av en nyhetssak på [met.no](https://www.met.no) som bekrefter autenticiteten til undersøkelsen.

Tabell 1. Raske Svar undersøkelser gjennomført i 2025.

	Fenomen (farge)	Dato hendelse	Fylker	Start data innsamling	Antall respondenter
1.	Svært kraftige vindkast (oransje)	6. mars	Trøndelag	7. mars	545
2.	Mye lyn (gult)	16. juli	Agder, Østlandet	17. juli	644
3.	Svært kraftig styrtregn (oransje)	24.-25. juli	Sør-Trøndelag, Vestlandet, Agder, Telemark, Buskerud, Innlandet	25. juli	533
4.	Polart lavtrykk (gult)	13.-14. november	Møre og Romsdal, Trøndelag, Helgeland (+ maritime områder)	17. november	587

Undersøkelsene gir innsikt i hvordan farevarsler oppleves, og gir meteorologene og MET ny og verdifull kunnskap om både opplevde konsekvenser av farevarsling og av værforholdene. Resultatene av de ulike undersøkelsene oppsummeres i interne rapporter på hendelsesnivå, og i denne årlige rapporten. Funnene gir direkte innspill til andre arbeidspakker i K2S-prosjektet som har som mål å implementere forbedringer i farevarslingssystemet til MET. Metodikken for Raske Svar ble utarbeidet høsten og

vinteren 2024-2025. Den første undersøkelsen ble gjennomført våren 2025. I årene 2025-2027 gjennomføres til sammen 12 Raske Svar spørreundersøkelser.

Gjennomførte spørreundersøkelser i 2025

Tabell 1 viser de fire Raske Svar undersøkelsene som ble gjennomført for ulike farevarsler i 2025. Undersøkelsene er fordelt over tre årstider, den første om våren, så to om sommeren og til slutt en undersøkelse om høsten.

Den metodologiske prosedyren for hver undersøkelse inneholder flere steg. Det geografiske området og populasjonen er basert på kommunene som er inkludert i farevarselet. Deretter trekkes et representativt utvalg av denne populasjonen fra et register med telefonnumre, og de blir kontaktet via SMS. Tekstmeldingen har en lenke til det digitale spørreskjemaet. For hver undersøkelse ble det samlet inn minst 500 komplette svar. For å redusere skjevheter i utvalget, korrigeres dataene ved hjelp av vekting basert på alder, kjønn og bosted.

I neste kapittel går vi rett på en oppsummering av resultatene for de fire undersøkelsene under ett, og diskuterer de mest interessante funnene. De som er interessert i mer detaljerte resultater fra hver undersøkelse henvises til appendixet.

Lesetips:

- Avrunding til hele prosent kan føre til at summen i noen tabeller ikke blir nøyaktig 100%;
- For enkelte spørsmål var det mulig å velge flere alternativer, noe som kan resultere i at totalprosenten overstiger 100 %;
- Noen tall i tabellene er uthevet med fet skrift, for å fremheve resultatene som syntes spesielt interessante;
- Det er viktig å ta hensyn til både mønstre og trender i resultatene, samt de unike og varierende opplevelsene og holdningene til ulike respondenter. Undersøkelsene inneholdt derfor også flere åpne spørsmål, der personlige perspektiver og tilbakemeldinger kunne legges inn. I ulike kapitler finnes det bokser med temaer og eksempler på svar fra de åpne spørsmålene;
- Bakgrunnsinformasjon om enkeltundersøkelser finnes i appendixet (A-D), med lenker til hendelserapporter om de oransje farevarsler.

Oppsummering og læring

Resultater av Raske Svar undersøkelser i 2025

I denne delen oppsummeres og diskuteres noen av resultatene samlet for alle fire undersøkelsene (se appendix A-D for detaljer).

Det er følgende fire temaer som er presentert og diskutert i fortsettelsen:

1. Kunnskap, holdning om og tillit til vær og farevarsler
2. Kjennskap til varselet
3. Relevans
4. Adferd og konsekvenser

Hvem svarte

Her gis en kort oversikt over noen kjennetegn til respondentene i de fire undersøkelsene. For denne typen undersøkelser pleier det å være relativt vanskelig å få tak i de som er yngre, akkurat har flyttet til Norge, ikke har norsk som morsmål, har dårligere økonomi og har lavere utdanning. Disse gruppene kan derfor være underrepresentert i datagrunnlaget. Vekting blir brukt i hver undersøkelse for å redusere skjevheter i utvalget. Likevel kan det være metodologiske begrensninger knyttet til representativiteten av enkelte undergrupper.

Ser vi på hvem som har svart på undersøkelsene, så er det noen trekk som går igjen. Variabelene som vektet:

- Alder: flere (60+) enn yngre (under 30 år);
- Kjønn: Flere menn enn kvinner;
- Bosted: Flere fra store kommuner (f.eks.: Trondheim, Steinkjer, Oslo, Lillestrøm, Stavanger, Kristiansand) enn små.

Spørreskjemaene inkluderte også noen flere demografiske variabler, som gir en mer detaljert innsikt i bakgrunn av respondenter. Sammenlagt viser de fire undersøkelser at:

- Flertallet av respondenter bor i enebolig;
- De fleste som svarte har bodd i Norge hele livet, og har norsk som morsmål;
- Respondentene opplever å ha god økonomi i forhold til andre i den norske befolkningen. Her ser vi at eldre er mer positive om økonomien enn yngre respondenter;
- En relativ stor del har utdannelse på høyskole eller universitetsnivå.

1. Kunnskap, holdning om og tillit til vær og farevarsler

I tillegg til temaer spesifikt knyttet til opplevelsene av de fire værhendelsene, spurte vi i hver Raske Svar runde også om generelle holdninger til vær og farevarsler. Det er disse holdningsrelaterte aspektene som presenteres først. Temaene inkluderer egenrapportert kunnskap om, og interesse for, vær og meteorologi, viktighet av å motta varsler om farlig vær, normativ holdning om å ta hensyn til farevarsler for ulike fenomener, og til slutt tillit til farevarsler for de fenomener som ble valgt i de fire undersøkelsene.

Når det handler om interesse for, og kunnskap om, vær og farevarsler, ser vi at svarene er ganske like mellom de forskjellige utvalgene av respondentene for de fire hendelsene (Tabell 2). For den aller største delen av respondentene er det viktig å få farevarsler. De fleste rapporterer også at de er svært eller ganske mye interessert i vær og meteorologi generelt. Men ikke alle synes at de har mye kunnskap om det, og det er 1 av 5 respondenter som føler at de kan svært eller ganske lite om vær og meteorologi.

Tabell 2. Interesse i og kunnskap om farevarsler og vær.

	Vindkast mars	Mye lyn juli	Styrtregn juli	Polart lavtrykk november
<i>Hvor viktig er det for deg å få varsler om farlig vær?</i>				
Svært/ganske viktig	84%	82%	81%	84%
Verken eller	10%	9%	7%	16%
Svært/ganske lite viktig	6%	10%	12%	9%
<i>Hvor interessert er du i vær og meteorologi?</i>				
Svært/ganske mye	70%	74%	76%	75%
Verken eller	22%	20%	17%	19%
Svært/ganske lite	9%	6%	7%	6%
<i>Hvor mye føler du at du kan om vær og meteorologi?</i>				
Svært/ganske mye	38%	39%	40%	44%
Verken eller	39%	40%	41%	40%
Svært/ganske lite	22%	21%	19%	17%

Temaene sosiale norm, og tillit, ble spurt om spesifikt i kontekst av de fire fenomenene som ble brukt i Raske Svar undersøkelsene i 2025. Svarene på spørsmålet “*Det er uansvarlig å ikke ta hensyn til farevarselet dersom det meldes om (fenomen) på (farge)*”

nivå” gir innsikt i den normative holdning til farevarsler for de ulike fenomenene (øverst i Tabell 3). Her ser vi at respondentene er helt eller ganske enig i at det er viktig å ta hensyn til farevarsler. Basert på resultatene gjelder det mest farevarsel for vindkast, mens farevarsel for polart lavtrykk får en relativ lavere vurdering.

I tillegg spurte vi om hvilken tillit respondentene har til farevarsel for de ulike fenomenene (nederst i Tabell 3). Tilliten er høy for alle fire typer farevarsel, og høyest for vindkast. Basert på resultatene kan vi ikke si noe om hvordan vurderingene ble påvirket av hvordan man opplevde de spesifikke hendelser og eventuelle konsekvenser. Flere Raske Svar undersøkelser, som er planlagt i årene framover, vil gi mer kunnskap og mulighet for sammenligning.

Tabell 3. Holdning og tillit til farevarsler.

	Vindkast mars	Mye lyn juli	Styrtregn juli	Polart lavtrykk november
<i>Det er uansvarlig å ikke ta hensyn til farevarselet dersom det meldes om (fenomen) på (farge) nivå</i>				
Helt/ganske enig	88%	78%	78%	71%
Verken eller	7%	14%	12%	20%
Helt/ganske uenig	5%	9%	9%	9%
<i>Generelt, hvilken tillit har du til farevarsel om (fenomen) fra MET?</i>				
Svært/ganske høy	87%	81%	74%	74%
Verken eller	7%	12%	12%	16%
Svært/ganske lav	6%	8%	15%	10%

Vi spurte også om respondentene har opplevd negative konsekvenser av vær i de siste 10 årene (Tabell 4). Her svarte nesten to av tre at de har opplevd negative konsekvenser av en eller flere typer vær (kun 40 prosent av respondentene svarte at de ikke har opplevd negative konsekvenser). Det fenomenet som vi ser noen større regionale forskjeller for er storm og vind(kast). Her er det ganske tydelig at respondentene i undersøkelsene som ble gjennomført langs (nord)vestkysten har relativt ofte opplevd negative konsekvenser fra storm og vind(kast).

Tabell 4. Prosent respondenter som har opplevd negative konsekvenser av ulike værfenomener i de siste 10 årene.

	Vindkast mars	Mye lyn juli	Styrtregn juli	Polart lavtrykk november
<i>Har du opplevd negative konsekvenser av vær de siste 10 årene?</i>				
Nei, ingen	39%	39%	40%	37%
Storm/vindkast	42%	18%	29%	41%
Kraftig regn	27%	24%	20%	24%
Is/veldig glatt	24%	25%	15%	21%
Svært mye snø	20%	19%	18%	17%
Lyn og tordenvær	11%	16%	12%	12%
Flom/oversvømmelser	11%	12%	9%	6%
Høy vannstand/bølger	7%	5%	6%	8%
Lav temperatur/kulde	5%	6%	4%	2%
Høy temperatur/varme	3%	8%	7%	5%
Tørke	3%	10%	5%	3%

2. Kjennskap til farevarsler

I denne og følgende deler av rapporten gir vi en oversikt over hvordan farevarslene og værhendelsene ble opplevd. I kapittel 2 vises funn knyttet til kjennskap om kilde og ansvar for utsending av farevarsler, samt brukte kanaler og innhold av farevarsler. I kapittel 3 finnes vurderingen om nytteverdi av farevarslene, samt noen subjektive indikatorer om evaluering av varselet.

Kjennskap til farevarslene for de ulike hendelsene ble spurt om med spørsmålet “*Har du hørt om, lest om eller sett dette varselet?*”. Her finnes det noen store forskjeller mellom de ulike hendelsene (øverst i Tabell 5). Det oransje vindkast-varselet i mars var det som de fleste fikk med seg. En betydelig mindre gruppe var kjent med farevarselene som ble sendt ut for lyn og styrtregn i juli, og for polart lavtrykk i november. En mulig årsak her kan være at det oransje farevarselet i mars ble sendt ut mens ski-VM pågikk i

Trondheim, og hendelsene i juli skjedde midt i ferisesongen. En forklaring for farevarselet i november kan være at dette farevarselet var et av flere som ble sendt ut i samme tidsperiode (bl.a. for snø) og for samme område. Det kan uansett være verdifullt for MET å reflektere over hvor stor andel av befolkningen som bør nås med farevarslene. Dette gjelder særlig i situasjoner der været forventes å få alvorlige konsekvenser. Å sikre at flest mulig mottar og forstår varslene i slike tilfeller kan være avgjørende med tanke på å sikre liv og verdier.

Tabell 5. Kjennskap til og ansvar for farevarselet

	Vindkast mars	Mye lyn juli	Styrtregn juli	Polart lavtrykk november
<i>Har du hørt om, lest om eller sett dette varselet?</i>				
Ja (sikker + tror det)	82%	56%	67%	60%
<i>Hvem tror du er ansvarlig for å sende ut farevarselet?</i>				
MET	66%	68%	66%	70%
DSB	8%	7%	6%	7%
NVE	3%	5%	9%	4%
Yr	4%	5%	3%	3%
NRK	1%	1%	0%	1%
Kommunen	6%	6%	7%	6%
Vet ikke	6%	6%	7%	8%

Respondentene blir også spurt om hvem de tror som er ansvarlig for å sende ut farevarslene. Tabell 5 viser de seks organisasjoner som oftest ble nevnt. Meteorologisk institutt ble klart nevnt oftest i alle undersøkelser. Samtidig er det fortsatt en del andre organisasjoner som også ble nevnt, noe som tyder på at ikke alle er klar over hvor farevarslene kommer fra. For eksempel, at 8 prosent av respondentene nevnte DSB som ansvarlig for oransje farevarsel for vindkast, eller 7 prosent som nevnte kommunen som ansvarlig for oransje farevarsel for styrtregn.

I Tabell 6 vises det at Yr var kanalen som ble brukt av de fleste respondenter som fikk med seg farevarselet, for å bli kjent med varselet. Dette gjelder alle fire ulike hendelser. Når vi ser på andre kanaler, er det noen forskjeller mellom hendelser. Lokale medier var nest mest brukt for alle hendelser, bortsett fra det gule varselet for mye lyn. Og så var det relativt mange som fikk med seg informasjon via nasjonale medier om det oransje

farevarselet for styrtregn i juli. Absolutt flest antall kanaler ble nevnt for det oransje vindkastvarslet i mars. Her ser vi et stort antall respondenter som ble kjent med varselet via sosiale medier, venner og familie. I tillegg virker det som en annen organisasjon har sendt ut en SMS om hendelsen, siden det var 1 av 10 respondenter som nevnte denne.

Tabell 6. Kanaler for å bli kjent med farevarselet, og husket innhold fra farevarselet. Flere svarmuligheter kunne velges.

	Vindkast mars	Mye lyn juli	Styrtregn juli	Polart lavtrykk november
<i>Hvor har du hørt om, lest om eller sett dette varselet?</i>				
Yr	79%	79%	73%	67%
Lokale medier	52%	26%	46%	44%
Nasjonale medier	38%	37%	44%	35%
Venner og familie	28%	14%	16%	18%
Sosiale medier	25%	11%	19%	17%
SMS	10%	1%	3%	1%
E-post	2%	0%	1%	0%
Varsom	1%	1%	2%	1%
Værio	1%	1%	1%	0%
<i>Husker du om noe av det følgende ble varslet?</i>				
Hva slags farlig vær som var forventet	71%	56%	71%	51%
Hvilket farenivå som var forventet	62%	42%	61%	45%
Tidsperiode for når farlig vær var forventet	67%	55%	55%	48%
Området hvor farlig vær var forventet	56%	44%	55%	42%
Hvordan været kunne påvirke meg eller andre	26%	13%	24%	25%
Anbefaling om hva man kan gjøre for å beskytte seg	45%	33%	31%	22%

Svarene i tabell 6 viser hvilket innhold fra farevarslene de husket best, når de kunne velge fra en liste. Her tar vi fram tre funn. Det første er at for alle fire hendelsene,

husker respondentene best “fakta” om været: hva skjer, hvor skjer det og når kommer det til å skje. Svarene gir mening, at det er et behov for å vite hva som skjer, hvor og når, før man kan vurdere hva man bør gjøre. Det samme kom frem i [Stimulab-arbeidet med farevarsler](#), og kunnskapen var del av bakgrunnen for endringene i rekkefølgen av innholdet i farevarslene på Yr (Eikenes, Sivle & Jeuring, 2025). Før dette spørsmålet stilte vi frittekstspørsmålet “Hva som var det viktigste budskapet i varselet”. Her fikk de ingen hjelp eller forslag til hvilket innhold som finnes i varslene. Da svarte flest, på alle undersøkelsene, det som hadde med været/fenomenet å gjøre (som vindstyrke, fare for lynnedslag, snø), fulgt av det som hadde med forberedelse, tiltak og sikring (f.eks: sikre løse gjenstander, trekke ut elektriske apparater, avlyse hytteturen, søke dekning). Det andre funnet peker på en tydelig forskjell for hvor mye man husker om type fenomen og farenivå. Fenomen og nivå blir husket oftere for de oransje farevarsler enn for de gule farevarsler. Det tredje funnet peker på at anbefalinger for tiltak, som er inkludert i alle type farevarsel, blir husket oftere enn informasjon om mulige konsekvenser (bortsett fra for polart lavtrykk).

Åpent spørsmål: “Hva var den viktigste beskjeden av farevarselet?”

- Hva slags fenomenen
“Stor fare for lynnedslag og styrtregn” “Polart lavtrykk, som kunne dannes plutselig, og at det var fare for sterk vind” “Orkan i kastene”
- Formidlingsmål for farevarsel
“At man blir varslet, slik at en kan være forberedt” “At vi ble gjort oppmerksom på endringen i været” “At det var bra å vite for å forberede seg.”
- Mulige tiltak, konsekvenser og anbefalinger
“Søk dekning, unngå unødige ferdsel” “Beskjeden om at det var viktig å sikre løse gjenstander” “Kan forberede seg og ivareta ting ute” “Holde seg unna åpne områder”

For hver hendelse var det en del som ikke fikk med seg farevarselet. I tabell 7 vises det at det spesielt var en relativt stor gruppe (33 prosent av respondentene) som ikke fikk med seg det gule farevarsel for mye lyn. I tillegg var det en nesten like stor gruppe som helt sikkert ikke hadde fått med seg det oransje farevarselet for styrtregn, og mer enn én av fire fikk ikke med seg farevarsel for polart lavtrykk. Som nevnt overfor, kan en mulig årsak være at styrtregn og lyn hendelsene skjedde midt i sommerferien, og mange som bor i de varslede områdene var bortreist (selv om de valgte å fylle ut spørreskjemaene). For polart lavtrykk kan en mulig forklaring være at det ble sendt ut flere gule farevarsler for snø, samtidig som dette varselet, og det kan ha tatt vekk noe av oppmerksomheten.

De som ikke fikk med seg farevarslene ble spurt et oppfølgingsspørsmål om hvilke kanaler som hadde vært best for å bli kjent med farevarselet (se nederste i tabell 7). Her

ser vi, i alle fire undersøkelsene, at det er mange som ønsker formidling av farevarsler via tekstmelding på mobil. Dette kan tyde på et behov for mer personlig, og/eller mer aktiv, formidling. En slik mulighet finnes allerede i dag i abonnementstjenesten til Varsom. Nest oftest nevnt kanal var Yr, noe som er bekreftelsen av at værtjenesten vår er godt kjent som kanal. Samtidig er det også en påminnelse om at ikke alle får med seg farevarslene som allerede finnes tilgjengelig på Yr i dag.

Tabell 7. Foretrukne kanaler for å bli kjent med farevarselet, for de som ikke fikk med seg varselet.

	Vindkast mars	Mye lyn juli	Styrtregn juli	Polart lavtrykk november
<i>Har du hørt om, lest om eller sett dette varselet?</i>				
Nei, helt sikkert ikke	12%	33%	28%	26%
<i>Hvilke kanaler ville vært best for deg for å bli kjent med dette farevarselet?</i>				
SMS	92%	93%	77%	66%
Yr	40%	47%	60%	60%
Sosiale medier	19%	17%	22%	27%
e-post	17%	18%	8%	10%
Lokale medier	14%	21%	23%	35%
Nasjonale medier	13%	23%	15%	27%
Varsom	1%	1%	3%	4%
Værio	0%	0%	0%	0%

Det er også interessant å se at det er noen forskjeller i preferanser mellom de ulike fenomenene. For eksempel, preferansene for styrtregn og polart lavtrykk går mer i retning av Yr som foretrukne kanal, sett i forhold til farevarsler for lyn og vindkast. Her følger vi gjerne med på resultater fra Raske Svar undersøkelser framover, før vi kan konkludere noe om mulige forklaringer. Til slutt peker vi på et relativt høyt antall respondenter som ønsker formidling via lokale medier om polart lavtrykk. En mulig forklaring for denne preferansen kan være at polare lavtrykk finnes relativt sjelden i Trøndelag, og det er muligens noen forventninger om at lokale medier formidler om hendelser som ikke skjer ofte (dvs. at de har en nyhetsverdi).

3. Relevans av farevarsler

Denne delen av rapporten inneholder en detaljert oversikt over flere indikatorer av opplevd relevans og hvor forståelig farevarslene er. Den første delen beskriver hvor nyttig det er å være kjent med farevarslene, og en vurdering av tydeligheten til innholdet. Så tar vi med, som indikatorer for opplevd treffsikkerhet, tidspunktet for når man ble kjent med farevarslene, vurdering av timing av utsendelse, samt vurderinger av hvordan farenivået til varslene lignet de faktiske værforholdene.

Øverst i tabell 8 vises at, for alle fire farevarslene, synes de fleste respondentene at det var ganske eller svært nyttig å være kjent med farevarselet. Mest positive var respondentene til det oransje farevarselet for svært kraftige vindkast. Samtidig svarte rundt en av fire om både det oransje varsel for styrtregn og det gule varsel for polart lavtrykk at det var ganske/svært lite nyttig.

Tabell 8. Vurdering av nytte, og hvor forståelig innholdet i farevarselet er

	Vindkast mars	Mye lyn juli	Styrtregn juli	Polart lavtrykk november
<i>Hvor nyttig var det for deg å være kjent med farevarselet?</i>				
Svært/ganske nyttig	82%	63%	57%	54%
Verken eller	6%	24%	15%	22%
Svært/ganske lite nyttig	12%	13%	28%	24%
<i>Informasjonen gjør det klart hvilken fare det utgjør for sikkerheten min</i>				
Helt/ganske enig	87%	82%	73%	71%
Verken eller	8%	12%	14%	20%
Helt/ganske uenig	5%	6%	14%	9%
<i>Informasjonen gjør det klart hvordan jeg bør tilpasse planene mine</i>				
Helt/ganske enig	90%	83%	76%	75%
Verken eller	7%	11%	12%	17%
Helt/ganske uenig	4%	6%	12%	8%

Så spurte vi også to spørsmål om hvor forståelig innholdet i farevarslene er. Formuleringen til spørsmålene gjør at vi kan si noe om hvordan forståelig innhold hjelper respondenter til å få oversikt over mulig fare, samt måten de kan implementere

tiltak. Legg merke til at relativt mange svarer, for alle fire hendelser, at det er klart ut ifra varselet hvilken fare det utgjør for sikkerheten deres, og hvordan de burde tilpasse planene sine (Tabell 8). At farevarslene for styrtregn og for polart lavtrykk opplevdes relativt lite nyttig virker derfor å skyldes at været ble bedre enn varslet, ikke at de ikke forstod varselet eller mulige konsekvensene av været.

Så ble respondentene spurt om farevarselet hadde en positiv innvirkning. Det ble gjort med spørsmålet “*Bidro farevarselet til noe av det følgende for deg?*” (Tabell 9). Oftest nevnt bidrag for alle fire hendelsene var at farevarslene bidro til at man endret eller justerte planer man hadde. Det gjelder oftest for vindkast og lyn hendelsene. På andre plass ligger ‘økt trygghet’, noe som peker på at å være kjent med farevarslene har ikke bare materiell/økonomisk, men også immateriell/sosial nytteverdi. Når de fire hendelsene sammenlignes kan vi konkludere at det oransje farevarselet for vindkast i mars hadde høyest opplevd nytteverdi.

Tabell 9. Vurdering av aspekter av nytteverdi.

	Vindkast mars	Mye lyn juli	Styrtregn juli	Polart lavtrykk november
<i>Bidro farevarselet til noe av det følgende for deg?</i>				
Endring/justering av planer	47%	40%	33%	31%
Økt trygghet	41%	30%	26%	21%
Unngå økonomisk tap/skade	31%	16%	12%	12%
Dele kunnskap om vær	25%	16%	16%	16%
Mindre bekymring	18%	18%	20%	20%
Ingen av dem	15%	24%	27%	32%

Noen kjennetegn om opplevd relevans som er knyttet til hvordan farevarslene ble formidlet vises i Tabell 10. Først ble respondentene spurt om når de oppdaget varselet. For alle fire hendelsene oppdaget de fleste farevarslene samme dag de ble sendt ut. Dette er positivt og understreker at farevarslene blir kommunisert på en effektiv måte og når de fleste før hendelsen starter. Vi ser noen forskjeller mellom oransje (vindkast, styrtregn) og gule (lyn, polart lavtrykk) hendelser, om antall respondenter som ikke husker når de oppdaget farevarselet. Det er noe som kan peke på at farevarsler på oransje nivå oftere får mer bevisst oppmerksomhet enn gule farevarsler.

Det ble også spurt om en vurdering av timing av utsendelsen, noe som de fleste synes er på riktig tidspunkt for alle fire farevarslene. At nesten halvparten av respondentene for

tre av fire farevarsler ikke kan eller vil gi en vurdering om timingen, muligens peker på at en relativ stor andell av befolkningen syntes farevarselet var ikke så relevant for dem. Til slutt spurte vi om hvordan de vurderer fargenivåene til de fire farevarsler, i forhold til de faktiske værforholdene de opplevde. Her ser vi at det oransje farevarselet for vindkast blir best vurdert, med over halvparten av respondentene som svarer at det stemte bra. Hendelserapporten for vindkast ([lenke](#)) konkluderte med at varselet ble sendt slik at det var god tid til å gjøre tiltak. For de andre tre hendelsene er det relativt mange respondenter som synes at været ble bedre enn de hadde forventet. Hendelserapporten for styrtregn ([lenke](#)) konkluderte med at det ble færre konsekvenser enn antatt, på grunn av at nedbøren/regnet ikke ble så stillestående som fryktet, og at det kom mer i Rogaland/Agder enn i rasutsatte områder lenger nord.

Tabell 10. Vurdert timing av utsendelse, fargenivå, og værforholdene.

	Vindkast mars	Mye lyn juli	Styrtregn juli	Polart lavtrykk november
<i>Når oppdaget du varselet?</i>				
Samme dag	89%	75%	87%	70%
Neste dag	5%	1%	1%	5%
Senere	1%	3%	2%	3%
Husker ikke	6%	22%	10%	22%
<i>Hvordan vurderer du tidspunktet for utsendelsen av varselet?</i>				
Riktig	77%	46%	54%	57%
For sent	5%	12%	6%	4%
For tidlig	0%	1%	4%	2%
Husker ikke/ingen mening	18%	40%	37%	37%
<i>Hvordan opplevde du de faktiske værforholdene?</i>				
Stemte	57%	33%	11%	27%
Ble bedre	22%	40%	75%	56%
Ble verre	8%	5%	1%	1%

Om vurdering av farevarsler

[METinfo 32/2025](#) gir en evaluering av farevarslingen til MET i 2024: “305 av 429 værhendelser ble i 2024 regnet som riktig, om man bruker høyeste aktsomhetsnivået som utgangspunkt for valideringen av værhendelsen. Grunnen til at høyeste aktsomhetsnivå blir brukt som utgangspunkt, er at det er aktsomhetsnivået som bedømmer hvilke forebyggende tiltak beredskaps-Norge setter inn. **I prosent blir scoren 71 % (her er kulingvarsel ikke tatt med), som betyr at over 7 av 10 værhendelser har riktig aktsomhetsnivå i 2024.** Det betyr også at 3 av 10 værhendelser har feil aktsomhetsnivå.

“Den gjennomsnittlige treffprosenten for alle fenomener i 2024 er 76 % (inkl. kulingvarsel). Bak dette tallet skjuler det seg imidlertid betydelige forskjeller mellom de ulike fenomenene. Noen har høyere treffprosent enn andre, noe som ofte henger sammen med kompleksiteten av værphenomenet og tilhørende varsling.”

- “32 av 48 vindkasthendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. Hvis man teller med de 3 uvarslede episodene, blir det i alt 51 hendelser. **Score: 31 av 48 (51) vindkasthendelser = 64% (60%).**“
- “19 av 33 styrtregnhendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. **Score: 19 av 33 styrtregnhendelser = 58% .**“
- 31 av 41 hendelser med mye lyn er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. Hvis man teller med de 6 uvarslede episodene, blir det i alt 47 hendelser. **Score: 31 av 41 (47) lynhendelser = 76% (66%).**”
- “64 av 85 snøhendelser er vurdert riktig varslet med tanke på aktsomhetsnivå. Hvis man teller med de 4 uvarslede hendelsene, blir det i alt 89 hendelser. **Score: 64 av 85 (89) = 75% (72%).**“

En ny rapport om evaluering av farevarslene i 2025 blir publisert om våren 2026.

4. Adferd og konsekvenser

I denne delen av rapporten beskrives resultatene om hvordan farevarslene og værforholdene påvirket samfunnet. Her er det viktig å ta hensyn til at respondentene hadde ulike planer for dagene hvor uværet (kunne) preges av aktivitetene. Etter spørsmålet “Hvilke planer hadde du for det aktuelle tidsrommet?” viser svarene at noen av de oftest nevnte aktiviteter er reise for jobb, skole eller fritid (for de hendelser som skjedde utenfor sommerferien), mens for hendelsene i juli (altså i sommerferien) var det relativt ofte at man var hjemme eller hadde planlagt en utenaktivitet (Tabell 11).

Så ble respondentene bedt om å oppgi hva slags tiltak de har gjort, etter de ble kjent med farevarselet. Et viktig resultat er at det er en relativt lav andel som ikke har gjort noe. Vi ser at mange bruker Yr for å følge med på hvordan været utvikler seg. Ved siden av Yr er lokale media også en viktig kilde for å få tak i informasjon om hendelsene.

Tabell 11. Planer og tiltak.

	Vindkast mars	Mye lyn juli	Styrtregn juli	Polart lavtrykk november
<i>Hvilke planer hadde du for det aktuelle tidsrommet?</i>				
Reise (jobb/skole/fritid)	41%	24%	18%	44%
Kjøre bil	33%	24%	24%	50%
Gå/sykle	20%	12%	13%	13%
Kollektiv transport	14%	5%	3%	10%
Være hjemme	29%	37%	38%	26%
Uteaktivitet	24%	32%	39%	25%
Hjemmekontor	3%	2%	1%	4%
<i>Hvilke av disse beskriver hva du har gjort?</i>				
Ikke gjort noe	10%	22%	24%	25%
Fulgt med				
på Yr	57%	54%	56%	48%
på Varsom	2%	1%	1%	2%
på Værio	1%	1%	1%	1%
på lokale media	35%	12%	26%	21%
på nasjonale media	26%	16%	16%	14%
Snakket med andre	36%	16%	17%	13%
Kledd etter forholdene	26%	7%	5%	35%
Kansellert/endret aktivitet	18%	17%	12%	9%
Blitt hjemme	17%	13%	13%	8%
Endret tidspunkt reise	14%	7%	4%	5%
Sikret løse gjenstander	52%	7%	13%	20%
Renset rakrenner/sluk	8%	4%	10%	5%
Skaftet ved/oppvarming	11%	1%	1%	6%

Å snakke med andre mennesker rundt seg ble nevnt av flere, spesielt for vindkast-hendelsen i mars. Adferd som er mer konkret målrettet til beskyttelse varierer fra å kle seg etter forholdene til å sikre løse gjenstander. Det var spesielt for vindkast og

polart lavtrykk hendelsene at flere gjennomførte sånne tiltak. Interessant er også at, selv om svarene i Tabell 9 peker på at farevarselet for flere bidro til endring av planer, viser ikke resultatene i Tabell 11 lignende tall. En mulig metodologisk forklaring kan være at svarene i Tabell 9 reflekterer mer passive forhold til farevarslene, mens svarene i Tabell 11 viser adferd som respondentene faktisk har valgt til å implementere selv.

Svar på åpent spørsmålet “Hvorfor har du ikke gjort noe eller endret planer?”

- Ingen behov for ekstra tiltak. For eksempel fordi man allerede følte seg forberedt, eller fordi det ikke ble dårlig vær

“Betyr lite om det kjem noko ekstra nedbør og dessuten meldte ikkje yr nedbør av betydning”

- Erfaring - Man vet hvordan å håndtere været de er vant til:

“Er vant med sommeregner/styrtregn. Vet hva som er hva, og at det som nå kalles ekstremvær er helt vanlige værphenomener jeg har opplevd siden jeg var barn. Her jeg bor er det god drenering og har ingen fare for oversvømmelse eller lignende” “Har levd med det i 60 år” “Hadde allerede gjort tiltak før AMY-stormen”

- Irrelevans. Fordi de tenkte at planer ikke ble påvirket, eller fordi de opplevde at varselet var ikke rettet mot stedet de oppholdt seg i den relevante perioden

“Hadde ingen planer om å reise eller dra noen plasser”, “Skulle være hjemme for å se VM på ski”

- Skepsis - Et relativt stort antall svarer at de er skeptiske til varslene

“Trodde ikke på det. Feil varsler hele tida. Så ett lynnedslag kjempelangt unna. Ikke noe mer” “Fordi det aldri stemmer det som blir varslet her”

Tabell 12. Opplevde konsekvenser

	Vindkast mars	Mye lyn juli	Styrtregn juli	Polart lavtrykk november
<i>Har været hatt noen av følgende konsekvenser for deg?</i>				
Nei, ingen konsekvenser	75%	85%	87%	86%
Bekymring eller redsel	9%	5%	3%	3%
Skade på hjem/eiendeler	7%	2%	2%	1%
Forsinkelse				
Bil, sykkel eller til fots	3%	2%	1%	5%
Offentlig transport	3%	1%	1%	3%
Personskade	0%	0%	0%	0%

På spørsmålet “Har været hatt noen av følgende konsekvenser for deg?” svarte de fleste at de opplevde ingen konsekvenser. Tabell 12 viser at det var noen forskjeller mellom hendelsene, og gruppen som svarte at de ikke opplevde noen konsekvenser var minst for vindkast-hendelsen i mars. Det er interessant at den relativt oftest nevnte konsekvensen

handlet om bekymring eller redsel, noe som ikke alltid får like mye oppmerksomhet som mer materielle konsekvenser. Skade på hjem eller eiendeler ble oftest nevnt for vinkast-hendelsen i mars, men forsinkelser ble oftest nevnt for polart lavtrykk hendelsen i november.

Andre konsekvenser (åpent spørsmål)

- Strømbryt: *"Mistet strøm", "Ekstraarbeid på grunn av strømbryt i 32 timer"*
- Skade: *"Skade på skog", "Små ting på balkongen har blitt sendt rundt"*
- Forsinkelser: *"Forsinkelser på gårdsarbeid" "Glatte veier! Mye vind!"*
- Bekymring: *"Fikk det ikke med meg fordi jeg er på ferie, men nå som jeg vet det fører det til tanker om "har noe hjemme blitt skadet" og det hadde vært fint å få varsel slik at jeg kunne bedt nabo om å låse seg inn og ta ut kontakter/fikse ting."*
- Ingen konsekvenser og kritikk på farevarslerne: *"Det var jo nesten ikke lyn og torden i det hele tatt." "Minker respekt for slike varsel som oftest ikke stemmer"*

Læring og veien videre

Her oppsummeres noen av de mest interessante funnene fra hvert kapittel, samt noen lærepunkter som kan brukes i videre arbeid av K2S prosjektet. Vær oppmerksom på at disse lærepunkter er basert på de første fire Raske Svar undersøkelser, og at åtte fremtidige runder i 2026 og 2027 vil gi oss et enda mer robust grunnlag for å gi konkrete anbefalinger for forbedring av format og formidling av farevarsler.

1. Kunnskap, holdning om og tillit til vær og farevarsler

- De fleste synes det er viktig å være kjent med farevarslerne, og de fleste rapporterer at interesse for vær og meteorologi er positivt, og trolig en viktig grunn til at farevarslerne i Norge blir mottatt og brukt av de fleste;
- Det er høy tillit til farevarsel for de fire ulike fenomenene, og en sterk sosial norm for å ta hensyn til farevarsler.
- Folk er generelt svært interessert i vær og farevarsler, men det er et gap mellom interesse og opplevd kunnskap. Dette gir en mulighet for å styrke kommunikasjon og opplæring om vær og meteorologi, spesielt for værphenomener som er mindre kjente.
- Nesten to av tre respondenter har opplevd negative konsekvenser av vær de siste 10 årene, noe som understreker viktigheten av farevarsler. Storm og vindkast er de mest rapporterte årsakene til negative konsekvenser. Allerede etter fire Raske Svar undersøkelser peker resultatene til noen regionale forskjeller, noe som kan skyldes geografiske og klimatiske forhold. Dette kan indikere et behov for mer målrettede varsler og tiltak i værutsatte regioner.

2. Kjennskap til farevarsler

- Det er positivt at for alle fire hendelsene fikk den største delen av befolkningen med seg at et farevarsel var sendt ut. At kjennskap til farevarsler varierer, kan være på grunn av forskjeller i mediedekning (vindkast i mars) og tidspunkt (feriesesongen, for mye lyn og styrtregn i juli). Dette viser at tidspunkt og kontekst spiller en viktig rolle i hvor godt varsler når ut.
- Selv om Meteorologisk institutt oftest nevnes som ansvarlig for farevarsler, er det fortsatt en del som tror andre organisasjoner som DSB eller NVE står bak farevarslene som ble brukt i Raske Svar. Dette tyder på at informasjon om hvem som sender ut hvilke farevarsler bør presiseres, hvis det er viktig for MET at befolkningen har kjennskap til avsender.
- Siden mange ønsker SMS-varsler, kan for eksempel det å tilby push-varsling vurderes for alvorlige værhendelser. Dette kan sikre at flere får med seg varslene, spesielt de som ikke aktivt følger med på værmeldinger.
- At Yr er den mest brukte og foretrukne kanalen for å motta farevarsler, bekrefter tjenestens sterke posisjon. At mange bruker flere kanaler for å følge med på utviklingen av værforholdene, peker på nødvendigheten av balansert og konsistent formidling om farlig vær, i samarbeid med ulike aktører både på nasjonalt og lokalt nivå.
- At respondentene husker best informasjon om hva som skjer, hvor det skjer, og når det skjer bekrefter at slike fakta er essensielle for å forstå og forberede seg på farlig vær. At anbefalinger om hva man kan gjøre for å beskytte seg (f.eks. sikre løse gjenstander) huskes oftere enn informasjon om mulige konsekvenser, viser at praktiske råd er viktige for mottakerne;
- Det virker som at fenomen og farenivå huskes oftere for oransje farevarsler enn for gule. Dette kan skyldes at oransje varsler oppfattes som mer alvorlige, og ligner på tidligere studier (Jeuring et al., 2025).

3. Relevans av farevarsler

- Alvorlige farevarsler med synlige konsekvenser (som det oransje farevarselet for vindkast i mars) oppleves som svært nyttige, mens mindre alvorlige hendelser (eller hvor været ble bedre enn forventet), har lavere opplevd nytteverdi. Dette tyder på en aktiv evaluering av farevarsler, av værhendelser mens de pågår, og av hvordan informasjonen og værforholdene forholder seg til hverandre;
- At farevarsler for de fenomener som var med i Raske Svar undersøkelsene generelt var godt forstått og at folk er klare over hvilken fare som er forventet er en styrke og viser at farevarselene har høy troverdighet og brukervennlighet.

- At de fleste respondenter fikk med seg farevarslene på samme dag som de ble sendt ut peker på rask og effektiv formidling til store deler av befolkningen i områdene som er påvirket;
- At økt trygghet blir nevnt som den viktigste verdien fremhever at farevarslene har både en rolle i å redusere risiko og i å gi en følelse av kontroll.
- At en del respondenter opplevde farevarslene som overdrevne eller sendes ut for ofte, peker på at en del av befolkningen har mindre et positivt forhold til varslene enn vi kunne ønske oss.

4. Adferd og konsekvenser

- At de fleste respondentene gjorde en form for tiltak etter å ha mottatt et farevarsel kan tolkes som positivt. Stor variasjon i type tiltak viser at tolkning av farevarsler til personlig kontekst er en essensiell del av verdikjeden av farevarsling. En del respondenter gjorde ikke tiltak, noe som var ofte begrunnet med erfaring, irrelevans, eller skepsis til varslene.
- At skepsis til farevarsler (eks: ulv-ulv problematikk) ble nevnt som en grunn til å ikke gjøre tiltak, kan tolkes som at det er behov for å kommunisere enda mer tydelig om hvordan farevarsler utarbeides og hvorfor de er viktige, samt følge opp med evalueringer etter værhendelser for å vise hvor godt varslene stemte.
- Tiltak varierer med hendelsene. For vindkast og polart lavtrykk var det flere som gjorde praktiske tiltak som å sikre løse gjenstander eller kle seg etter forholdene. For styrtregn og mye lyn var tiltakene mer passive, som å følge med på Yr eller lokale medier. Dette kan skyldes at noen fenomener har mer direkte og synlige konsekvenser enn andre.
- Bekymring eller redsel var en relativt vanlig konsekvens. Dette understreker at værhendelser ikke bare har fysiske, men også emosjonelle og mentale effekter. Det er viktig å vurdere hvordan farevarsler kan redusere bekymring og redsel, for eksempel ved å forklare hva som gjøres for å håndtere situasjonen og hvordan folk kan beskytte seg selv.
- Skade på hjem eller eiendeler var relativt sjeldent, noe som kan tyde på at mennesker i stor grad klarte å beskytte seg selv og sine eiendeler gjennom forebyggende tiltak. Det kan også skyldes at bygninger og infrastruktur var godt tilpasset det varslede været, eller at været ga mindre konsekvenser enn forventet.

Veien videre

Veien videre for arbeidet med Raske Svar undersøkelser gir flere spennende muligheter for utvikling og læring om formidling og bruk av konsekvensbasert varsling.

Meteorologisk institutt planlegger å gjennomføre åtte flere Raske Svar undersøkelser i 2026 og 2027 (fire for hvert år). Samlet vil de tolv undersøkelsene gi en unik kunnskap om hvordan ulike værhendelser oppleves og håndteres i det norske samfunnet over tid. Dette vil bidra til en ny form for evaluering av farevarslene våre, der systematisk innhenting av data fra ulike samfunnsgrupper gir nyansert innsikt i opplevd nytteverdi, bruk og tillit til varslingene på lokalt nivå.

Samtidig med Raske Svar undersøkelsene, som er rettet mot den norske befolkningen, har K2S også utviklet en spørreundersøkelse rettet mot kommuner. Disse undersøkelsene blir sendt ut etter oransje farevarsler, samtidig med Raske Svar datainnsamling. De kombinerte resultatene vil gi enda bedre innsikt i lokale opplevelser, tiltak og konsekvenser av værhendelser som Meteorologisk institutt sender ut oransje farevarsler for.

Det er også rom for videre utdyping. Når flere resultater fra Raske Svar undersøkelsene blir tilgjengelige, åpnes det for sammenligning av ulike typer værhendelser og en mer robust analyse av forskjeller mellom ulike samfunnsgrupper. Videre kan supplerende kvalitative metoder, som fokusgrupper og intervjuer, gi dypere innsikt i de subjektive opplevelsene knyttet til farevarsler og ulike vær fenomener. Dette er særlig viktig for å forstå hvorfor enkelte grupper har utfordringer med å motta eller tolke farevarsler, hvorfor noen uttrykker skepsis til dem, eller hvorfor noen ikke vil eller er i stand til å ta tiltak. Et annet relevant tema å utdype er hvordan bekymring spiller en rolle i forhold til informasjon som formidles i farevarslene. For eksempel, resultatene viser at noen respondenter melder om økt bekymring, mens for andre gjør farevarslene at de blir mindre bekymret. Ved å videreføre arbeidet kan Meteorologisk institutt styrke sin rolle som en pålitelig og troverdig aktør i samfunnets beredskapsarbeid med ansvar for formidling av farevarslene for vær hendelser i Norge, og bidra til bedre tilpasning og respons på vær hendelser.

Fra neste år kommer vi til å supplere *Raske Svar* undersøkelsene med en ny, årlig spørreundersøkelse. Mange av temaene og spørsmålene er de samme som i *Raske Svar*, men i stedet for å handle om en spesifikk hendelse ber vi de som svarer om å se tilbake på hele det foregående året med farevarsler. Her kan det bli interessant å sammenligne om farevarslene brukes og oppleves på samme måte rett etter en hendelse, i forhold til et generelt tilbakeblikk. Vi ønsker å bruke funnene fra undersøkelsene til å diskutere mål for en samfunnsmessig evaluering av farevarslingen; er for eksempel 60% som får med seg et farevarsel godt nok, eller for lavt? Videre kan det utarbeides forslag til mål for nøkkelindikatorer, for eksempel relatert til kjennskap og holdninger, opplevd nytteverdi og relevans, eller andre tema som er viktig for Meteorologisk institutt.

I forbindelse med undersøkelsene deltar vi jevnlig på digitale arbeidsmøter med forskere fra MeteoSwiss, DWD, KNMI og UK MetOffice, som også planlegger eller gjennomfører tilsvarende undersøkelser som oss. I arbeidsmøtene diskuteres felles problemstillinger, blant annet om metodikk og resultater. Videre skal gruppen publisere to vitenskapelige artikler hvor metodikk, resultater og endringer i farevarslingen fra de ulike landene sammenlignes. Dette arbeidet er viktig for å koble K2S til den europeiske og internasjonale konteksten, og lære fra andre meteorologiske institutter.

Takk

Takk til alle som har bidratt i å utforme og gi tilbakemeldinger på undersøkelsen, til de som har svart på undersøkelsene, og til de som har bidratt til denne rapporten.

Referanser

- Appenzeller, N., Willemse, S., Aebischer, M., and Belz, M. (2025). "Social Verification" as a Means to Close the Cycle of End-to-end Warning Communication, *Abstr. Int. Cartogr. Assoc.*, 9, 2, <https://doi.org/10.5194/ica-abs-9-2-2025>
- Eikenes, Å. H., Sivle, A. D., & Jeuring, J. (2025). Combining design-driven innovation with plain language to improve warning communication. *Nordic Journal of Innovation in the Public Sector*, 4(1), 1–19. <https://doi.org/10.18261/njips.4.1.1>
- Håvelsrud Andersen, A. S., Solsvik Vågane, J., Tsoporidis, L., Rønning, E. C., Reuder, S., Opheim Bækkelund, I., & Fagerlid, G. O. (2025). METinfo Hendelserapport Svært kraftige regnbyger i deler av Sør-Norge torsdag 24. juli 2025. *Meteorologisk institutt*, 30/2025, https://www.met.no/publikasjoner/met-info/_/attachment/download/e05e308d-1275-4914-8a3a-0bf77cc43d94:e01d489b1d5e033f3f645879ac7eb75307b9d48e/Sv%C3%A6rt%20kraftige%20regnbyger%20i%20deler%20av%20S%C3%B8r-Norge%20torsdag%2024.%20juli%202025.pdf
- Jenkins, S., Taylor, A., Summers, B., & Roberts, H. (2024). Public Perceptions and Behaviour in Response to Weather Warnings: A UK Perspective, EMS Annual Meeting 2024, Barcelona, Spain, 1–6 Sep 2024, EMS2024-438, <https://doi.org/10.5194/ems2024-438>
- Jeuring, J., A. Sivle, R. Bredesen, and K. O. Ingebrigtsen, 2025: Warning Perceptions and Response for Ice Throw Risk in Norwegian Wind Farms. *Wea. Climate Soc.*, 17, 555–574, <https://doi.org/10.1175/WCAS-D-24-0102.1>
- Schulze, K. & Voss, M. (2023). Wetterwarnungen wirksamer gestalten. Vorschläge für den Deutschen Wetterdienst basierend auf Erkenntnissen aus WEXICOM III. *KFS Arbeitsmaterial #07*, Berlin KFS <http://dx.doi.org/10.17169/refubium-40888>
- Solsvik Vågane, J., Håvelsrud Andersen, A. S., Fagerlid, G. O., Mjelstad, H., & Velle, M. (2025). METinfo Hendelserapport Svært kraftige vindkast i Trøndelag 6. mars 2025. *Meteorologisk institutt*, 30/2025, https://www.met.no/publikasjoner/met-info/_/attachment/inline/52d3230c-6ac2-458a-9615-02c43e239378:09b8fa194c6c751c7f44e990f980d23bc373fbb3/MET-info-30-2025.pdf
- Sutton, J. and Wood, M.M. (2025), Opting Out: Over-Alerting and Warning Fatigue in the Era of Wireless Emergency Alerts. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 33: e70076. <https://doi.org/10.1111/1468-5973.70076>
- Vegt, van der, D., Doms, B. (2025) Rapportage weerwaarschuwingen flitspeilingen

2024, *KNMI-publicatie 25-03*, Amsterdam; Ipsos I&O,
<https://www.knmi.nl/kennis-en-datacentrum/publicatie/rapportage-weerwaarschuwingen-flitspeilingen-2024>

Weyrich, P., A. Scolobig, D. N. Bresch, and A. Patt, 2018: Effects of impact-based warnings and behavioral recommendations for extreme weather events. *Wea. Climate Soc.*, 10, 781–796, <https://doi.org/10.1175/WCAS-D-18-0038.1>

WMO, 2022: The UN global early warning initiative for the implementation of climate adaptation. Executive Action Plan 2023–2027 WMO Doc., 56 pp.,
<https://library.wmo.int/records/item/58209-early-warnings-for-all>

Appendix A: Oransje varsel for vindkast 6. mars 2025

Pågår: Svært kraftige vindkast (Deler av Trøndelag)
Oransje nivå

Anbefalinger

- Fest alle løse gjenstander
- Lukk vinduer og dører godt til
- Sørg for at takrenner, stillaser, antenner og presenninger er godt festet
- Unngå ferdsel på utsatte steder
- Vurder om reisen er nødvendig
- Følg råd og sjekk status fra transportaktører
- Sjekk veimeldinger (175.no)
- Behov for beredskap skal vurderes fortløpende av beredskapsaktører
- Vis forsiktighet ved ferdsel i strandsona og på sjøen
- På forhånd vurder tiltak for å begrense skade

Konsekvenser

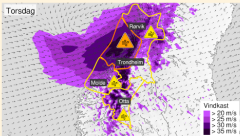
- Gjenstander kan bli tatt av vinden eller blåse over
- Fare for skade på bygninger og infrastruktur
- Kansellerte avganger for ferje, fly eller annen transport forventes
- Broer kan bli stengt
- Mange reiser vil kunne få lenger reisetid
- Strømforsyningen vil bli påvirket. **Hjelp**
- Eksempel som følge av trær som faller eller kommer i kontakt med strømmettet
- Veier kan bli stengt på grunn av trær eller andre objekter i veibanen
- Høye bølger kan gi skade på infrastruktur og bygninger i strandsonen

Beskrivelse

Det ventes lokalt kraftige vindkast på 33-40 m/s fra sørvest og vest, og orkan 33 m/s på kysten.

Område

Gjelder for Deler av Trøndelag
[\[met.no\]](#)



Tidsperiode

- torsdag 06. mars kl. 04:00 - faren pågår
- torsdag 06. mars kl. 15:00 - faren minker

Farenivåer

- Gult - kraftige vindkast
- Oransje - svært kraftige vindkast
- Rødt - ekstremt kraftige vindkast

Les mer om nivåene på [hjelp.yr.no](#)

Farevarsel

Varsalet ble utstedt onsdag 5. mars 2025, for en hendelse torsdag 6. mars i Trøndelag.

- [Nyhetssak](#), og [info om undersøkelsen](#)
- Merk at for denne hendelsen hadde farevarselet en annen struktur (annen rekkefølge, og med kulepunkter) enn i de påfølgende undersøkelsene. [Ny struktur ble innført på Yr i slutten av mars 2025.](#)

I den offisielle [rapporten for hendelsen](#) kan man lese at “Det ble observert vindkast på oransje nivå på stasjoner i lavlandet både i Trøndelag og Møre og Romsdal, og nord i Innlandet. Det ble rapportert om mange strømbrudd på grunn av vinden og flere tusen var strømløse, ferjer og hurtigbåter ble innstilt, biler veltet på grunn av vinden, flere fjøs mistet taket og i Verdal ble deler av taket på en skole blåst av. VM-konkurranser ble utsatt og telt ble blåst overende på stadion.”

“Etter en helhetlig vurdering blir det sett på som riktig med farevarsel for vindkast på oransje nivå i Trøndelag, selv om observasjonene er i grenseland mellom oransje og gult nivå.”

“Farevarslene ble sendt ut dagen før og det ble **god tid til beredskapsaktører til å iverksette samvirkekonferanser, samt sette inn tiltak for å begrense konsekvensene av stormen.**”

Raske Svar

[Oppsummerende presentasjon](#)

Dataene ble samlet inn fra fredag 7. mars til torsdag 13. mars. Totalt 545 svar (svarprosent 7-8%).

Appendix B: Gult varsel for lyn 16. juli 2025

**Pågår: Mye lyn (Deler av Østlandet og Agder)**
Gult nivå

Mye lyn
Det er fare for tordenvær med mye lyn. Det vil være lokale forskjeller i intensitet. Noen steder vil ikke få tordenvær.

Lynnedslag kan gjøre skade på gjenstander
Lynnedslag kan føre til brann i bygninger. Tørr vegetasjon/skog kan antennes. Strømforsyningen og tv/internett kan bli påvirket. Elektriske apparater kan bli skadet hvis de ikke frakobles.

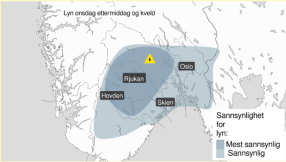
Lokalt vanskelig kjøreforhold
Potensiale for kraftig styrtregn kan lokalt føre til overvann på veiene.

Lokalt kraftig vindkast
Tordenvær kan føre med seg kraftige vindkast.

Hold deg oppdatert
Følg utviklingen av tordenværet på yr.no/nb/kart/lyn.

Unngå å sette deg selv i fare
Unngå utendørsaktiviteter på utsatte områder, som på fjellet, i vann eller på åpne sletter. Unngå å være det høyeste punktet i området. Søk ly mens tordenværet pågår, men unngå å søke ly under et tre. Ikke opphold deg i vann eller i en liten båt.

Område
Gjelder for Deler av Østlandet og Agder
[\[met.no\]](https://met.no)



Tidsperiode
● onsdag 16. juli kl. 13:00 - faren pågår
● onsdag 16. juli kl. 21:00 - faren minker

Farenivåer
☒ Gult - mye lyn
Les mer om nivåene på hjelp.yr.no

Farevarsel

Varsalet ble utstedt onsdag 16. juli 2025, for en hendelse samme dag, i Agder og på Østlandet.

- [info om undersøkelsen](#)
- MET utsteder normalt ikke nyhetssak og hendelsesrapport ved hendelser/varsler på gult nivå

Raske Svar

[Oppsummerende presentasjon](#)

Dataene ble samlet inn fra torsdag 17. juli til lørdag 19. juli. Totalt 644 svar (svarprosent 5,4%).

Appendix C: Oransje varsel for styrtregn 24. juli 2025

**Pågår: Svært kraftig styrtregn** (Deler av Sør-Trøndelag, Vestlandet, Agder og vestlige deler av Telemark, Buskerud og Innlandet)
Oransje nivå

Svært kraftig styrtregn
Svært kraftige regnbyger ventes torsdag ettermiddag og kveld. Det er lokale variasjoner i intensitet og mengde og usikkerhet knyttet til bygenes eksakte plassering. Været kan endres raskt. Lokalt er nedbøren ventet å passere 30-35 mm/t. Stillestående byger kan gi mye nedbør over flere timer. Bygene treffer først sør for Stad og ventes senere nord for Stad.

Fare for større vannskader
Kraftige regnbyger kan gi oversvømmelse i kjellere. Fare for overvann i tettbygde områder. Rens stikkrenner og avløp slik at vannet kan renne unna.

Vanskelige kjøreforhold
Vanskelige kjøreforhold grunnet overvann og fare for vannplaning. Fare for stengte veier eller overvann ved bekke- og elveløp. Tilpass farten og kjør etter forholdene. Ikke kjør bil i oversvømte områder. Sjekk veimeldinger på vegvesen.no/trafikk.

Unngå unødvendig ferdsel
Fare for lokale oversvømmelser, endringer i bekker og elveløp, og jord- og flomskred der regnbygene treffer. Følg lokale myndigheters instruksjoner, og råd fra beredskapsmyndigheter. Unngå unødvendig ferdsel på utsatte steder.

Utrygt for lyn
Det er også fare for lyn i forbindelse med regnbygene. Elektriske apparater kan bli skadet hvis de ikke frakobles. Unngå utendørsaktiviteter på utsatte områder, som på fjellet, i vann eller på åpne sletter. Følg utviklingen av tordenværet på yr.no/nb/kart/lyn.

Hold deg oppdatert om været
Følg utviklingen av regnbygene på yr.no/nb/kart/radar.

Område
Gjelder for Deler av Sør-Trøndelag, Vestlandet, Agder og vestlige deler av Telemark, Buskerud og Innlandet (met.no)



Tidsperiode
● torsdag 24. juli kl. 13:00 - faren pågår
● fredag 25. juli kl. 00:00 - faren minker

Farenivåer
■ Gult - styrtregn
■ Oransje - svært kraftig styrtregn
Les mer om nivåene på hjelpe.yr.no

Farevarsel

Varslet ble utstedt torsdag 24. juli 2025, for en hendelse samme dag, i et område som dekker deler av Agder, Telemark, Buskerud, Innlandet, Vestlandet og Sør-Trøndelag.

- [Nyhetssak](#), og [info om undersøkelsen](#)

I den offisielle [rapporten for hendelsen](#) kan man lese at “Det er vanskelig å få observasjoner i styrtregnhendelser siden nedbøren må treffe akkurat der vi har målinger. Men det ble målt 51,7 mm nedbør på to timer på en stasjon i Rogaland, og mest sannsynlig kom 50 mm her på litt over en time. Private stasjoner viser noe av det samme... **Ved styrtregn er konsekvensene alltid lokale, dvs at noen opplever uværet som veldig voldsomt, nærmest ekstremt, mens andre opplever ingen konsekvenser og gjerne bare flott sommervær.** Dette er en velkjent kommunikasjonsutfordring for meteorologen ved et styrtregnavarsel.”

“Det å varsle styrtregn og kraftig konveksjon er noe av det mest utfordrende meteorologene jobber med. Det kan treffe lokalt og små områder, men det kan ha store konsekvenser om det kommer på utsatte steder. I denne situasjonen ble det sendt farevarsel for et stort område av Sør-Norge, dette på grunn av at stor usikkerhet i hvor regnbygene kunne treffe og om de ble stillestående. Faktorer som utslag i utsatte områder, overgang fra veldig varmt og fint sommervær, og mye folk i fjellet ble tatt med i vurderingen.”

“I ettertid er det få observasjoner på mer enn 35 mm/timen og det ble færre konsekvenser enn antatt. Men to europaveier ble stengt på grunn av ras og flere opplevde kraftige byger. Lyn forårsaket skog- og lyngbranner, og flere var i perioder uten strøm. Noe av grunnen til at det ikke ble så store konsekvenser er trolig at det ikke ble så stillestående som fryktet, og at det kom mer i Rogaland/Agder enn i rasutsatte områder lenger nord.”

Raske Svar

[Oppsummerende presentasjon](#)

Dataene ble samlet inn fra fredag 25. juli til lørdag 26. juli. Totalt 533 svar (svarprosent 6,2%).

Appendix D: Gult varsel for polart lavtrykk 13. nov. 2025

Pågår: Polart lavtrykk (Deler av Møre og Romsdal, Trøndelag og Helgeland, D3, Dype D4, E3, Dype E4, Vesterålsbankene, Ytre Vestfjorden, Røstbanken, Trænbanken, F3, Skinnabanken, Haltenbanken, Frøjabanken, Storegga, Storegga-Haltenbanken til O-meridianen)
Gult nivå

Polart lavtrykk
Et polart lavtrykk ligger nå mellom C4 og Dype D4. Lavtrykket vil utover dagen bevege seg i en sørlig retning. I vestlig og nordlig del av lavtrykket ventes det nordlig liten storm og periodevis full storm. Lavtrykket ventes å treffe land på kysten i nordlige deler av Møre og Romsdal, og sørlige deler av Trøndelag natt til fredag. I forbindelse med lavtrykket ventes det kraftige snøbyger, lokalt kraftige vindkast og snøfokk. Det vil være store lokale forskjeller i intensitet og snømengde, i lavlandet vil nedbøren lokalt falle som sludd. Lavtrykket ventes å svekkes sent fredag formiddag.

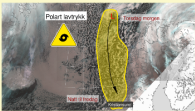
Raske endringer i været
Vind og værforhold kan endre seg raskt. Vær forberedt på raskt redusert sikt.

Lokalt vanskelige kjøreforhold
Det kan være lokalt vanskelige kjøreforhold på grunn av snøfokk som følge av kraftig snøfall og sterk vind. Noen reiser vil kunne få lengre reisetid. Veier kan bli stengt og kolonnekjøring kan bli innført på kort varsel. Sjekk veimeldinger på vegvesen.no/trafikk.

Vanskelig fremkommelighet
Snø, snøfokk og redusert sikt kan føre til vanskelig fremkommelighet. Ta med varme klær, og forvent stans eller redusert hastighet i trafikken. Vurder om reisen er nødvendig.

Offentlig transport kan bli berørt
Det kan bli forsinkelser eller kansellerte flyruter som følge av kraftig vind og snøfall. Forvent enkelte innstilte hurtigbåter og fergeruter. Følg råd og sjekk status fra transportaktører.

Område
Gjelder for Deler av Møre og Romsdal, Trøndelag og Helgeland, D3, Dype D4, E3, Dype E4, Vesterålsbankene, Ytre Vestfjorden, Røstbanken, Trænbanken, F3, Skinnabanken, Haltenbanken, Frøjabanken, Storegga, Storegga-Haltenbanken til O-meridianen
[\[met.no\]](https://met.no)



Tidsperiode
● torsdag 13. november kl. 08:00 - faren pågår
● fredag 14. november kl. 11:00 - faren minsker

Farenivåer
☑ Gult - polart lavtrykk
☐ Oransje - svært kraftig polart lavtrykk
Les mer om nivåene på hjelpe.gj.no

Farevarsel

Varsalet ble utstedt onsdag 12. november 2025, for en hendelse fra torsdag 13. november til fredag 14. november, i et område som dekker deler av Møre og Romsdal, Trøndelag og Helgeland, plus maritime områder.

- [info om undersøkelsen](#) på met.no
- MET utsteder normalt ikke nyhetssak og hendelsesrapport ved hendelser/varsler på gult nivå

Raske Svar

Oppsummerende presentasjon

Dataene ble samlet inn fra mandag 17. november til torsdag 20. november. Totalt 583 svar (svarprosent 7,2%).